



**Parlamentul României  
Senat**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 2/4654/13.07.2020

*Secretar General*

*București / 13.07.2020  
Nr. L 330, 378.*

**Doamnei**

**SILVIA CLAUDIA MIHALCEA  
SECRETAR GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

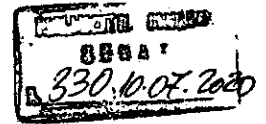
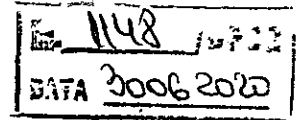
Vă transmitem, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitor la inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Camerei Deputaților.

**SECRETAR GENERAL**

**Izabela Chencișan**



PRIM MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind exploatarea masei lemnoase*, inițiată de domnul deputat PSD Bota Marius-Sorin-Ovidiu (**Bp. 166/2020, L. 330/2020**). *Pl-x 414/2020*

#### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri în vederea combaterii exploatării necontrolate a masei lemnoase.

#### **II. Observații și propuneri**

1. Soluțiile legislative astfel cum sunt formulate în propunerea legislativă pot crea situații de incoerență și instabilitate contrare prevederilor *Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*. În acest sens, semnalăm faptul că propunerea legislativă poate crea premisele încălcării dispozițiilor art. 1 alin.(5)<sup>1</sup> din *Constituția României, republicată*. Precizăm că, potrivit art.2 din *Legea nr.24/2000*, tehnica legislativă asigură sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ, iar art. 14 - "Unicitatea

<sup>1</sup> În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

reglementării în materie”- prevede că reglementările de același nivel se cuprind într-un singur act normativ<sup>2</sup>.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 6 din *Legea 24/2000* potrivit cărora proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să ducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, iar soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară, arătăm faptul că din cuprinsul instrumentului de motivare se observă lipsa elementelor concrete care să motiveze în mod obiectiv justificarea soluției legislative preconizate, în *Expunerea de motive* nefiind prezentat nici un argument de natură să releve deficiența sau insuficiența actualului cadru normativ incident cu privire la materia de referință.

Totodată, semnalăm faptul că, pentru înțelegerea textului și pentru evitarea oricărui echivoc, noțiunile de ”*păduri de producție și protecție*”, ”*păduri de protecție*”, ”*masă lemnoasă*”, ”*exploatare în regim ecologic*” trebuie definite în contextul prezentei propuneri legislative. Amintim, în acest sens, dispozițiile art. 37<sup>3</sup> alin. (1) și (2) din *Legea nr. 24/2000* referitoare la unitatea de terminologie.

În plus, în scopul evitării oricăror dificultăți în aplicarea legii, considerăm că soluțiile preconizate prin prezentul demers legislativ trebuie corelate cu prevederile cuprinse în Cap. VIII ”*Exploatarea masei lemnoase*” ale *Legii nr. 46/2008 privind Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

2. Referitor la art. 1 din inițiativa legislativă, arătăm faptul că noțiunea de ”*suprafața pădurilor de producție*” la care se face referire, nu este prevăzută în *Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic*. Astfel, conform prevederilor art. 25 din *Legea nr. 46/2008*, în raport cu funcțiile pe care le îndeplinesc, pădurile se încadrează în două grupe funcționale, după cum urmează:

---

<sup>2</sup> A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1360/2010 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din *Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 761 din 15 noiembrie 2010*

<sup>3</sup> (1) În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni.

(2) Dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește prin actul normativ ce le instituie, în cadrul dispozițiilor generale sau într-o anexă destinată lexicului respectiv, și devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie.

a) grupa I, care cuprinde păduri cu funcții speciale de protecție a apelor, a solului, a climei și a obiectivelor de interes național, păduri pentru recreere, păduri de ocrotire a genofondului și a ecofondului, precum și pădurile din ariile naturale protejate de interes național;

b) grupa a II-a, care cuprinde păduri cu funcții de producție și de protecție, în care se urmăresc realizarea masei lemnoase de calitate superioară și a altor produse ale pădurii, precum și, concomitent, protecția calității factorilor de mediu.

În ceea ce privește măsura prevăzută la același articol, potrivit căreia o jumătate din suprafața pădurilor încadrate, în prezent, într-o grupă funcțională urmează să treacă, prin efectul legii, într-o altă grupă funcțională, precizăm că din punct de vedere tehnic o asemenea operațiune este practic imposibil de realizat având în vedere faptul că trecerea pădurilor dintr-o grupă funcțională în alta se face pe baza modificărilor survenite, în raport cu obiectivele ecologice, economice și sociale ale pădurii, identificate în urma investigațiilor de teren.

3. La art. 2 alin.(3), deși sunt instituite interdicții, nu au fost prevăzute sancțiunile aplicabile în cazul nerespectării acestora, sens în care considerăm că norma propusă nu are finalitate.

4. Referitor la prevederile de la art. 4 alin. (2), art. 5 alin. (1) și art. 6 prin care se instituie obligații și atribuții în sarcina *"Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare"* semnalăm faptul că instituția în cauză a fost desființată prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2015<sup>4</sup> privind înființarea Gărzilor forestiere, cu modificările și completările ulterioare*. În acest context, subliniem necesitatea reanalizării soluțiilor legislative propuse prin prisma noilor reglementări în materie.

5. Cu privire la textul prevăzut la art. 7 alin. (1) în care se face referire la *"Ministerul Apelor și Pădurilor"*, arătăm că, potrivit art. 6 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.68/2019<sup>5</sup> privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, "Se înființează Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin reorganizarea Ministerului Mediului și prin comasarea cu Ministerul Apelor și Pădurilor, prin preluarea activităților și structurilor acestuia, precum și a unităților aflate în subordinea, coordonarea și sub autoritatea celor două ministere"*.

---

<sup>4</sup> Aprobata cu modificări prin Legea nr. 265/2018, publicată în M.Of. nr. 474/30 iun. 2015

<sup>5</sup> Aprobata cu modificări prin Legea nr. 77/20120, publicată în 928/18 noi. 2019

În ceea ce privește alin. (2) al art. 7 referitor la abrogarea oricăror *"prevederi legislative, primare sau secundare, contrare prezentei legi"*, precizăm că potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000*, dispozițiile normative vizate trebuie determinate în mod expres, prin precizarea tuturor datelor de identificare a acestora. Drept urmare, este necesară menționarea actelor normative care trebuie abrogate.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

**Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



**Senatul României**