



Biroul Senatului
Ep: 255 12.07.2019

SECRET
420/4.9.2019

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea
și desfășurarea votului electronic**

Analizând **propunerea legislativă privind organizarea și desfășurarea votului electronic** (b255/06.06.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/3429/12.06.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D524/13.06.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului legal referitor la exprimarea opțiunii de vot prin intermediul internetului, ca modalitate alternativă de exercitare a dreptului la vot, pe lângă cea constând în votarea în cadrul secțiilor de votare și cea a votului prin corespondență, în scopul înlesnirii posibilității de participare la alegeri a cetățenilor.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.a) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative.

3. Având în vedere implicațiile pe care le va genera adoptarea propunerii legislative asupra bugetului de stat, devin incidente prevederile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora solicitarea unei informări din partea Guvernului este obligatorie.

De asemenea, sunt incidente prevederile art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, fiind obligatoriu ca în cuprinsul propunerii legislative să se prevadă mijloacele necesare pentru acoperirea sporului de cheltuieli bugetare.

Totodată, se impune respectarea dispozițiilor art.15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, precum și a prevederilor art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

4. Precizăm că și alte propuneri legislative cu obiect de reglementare similar au fost transmise spre avizare Consiliului Legislativ. Conform site-ului Camerei Deputaților, stadiul în care acestea se află în procedură legislativă este următorul:

a) Propunerea legislativă privind votul electronic, înregistrată sub nr.Plx875/2007, a fost respinsă definitiv la 15.04.2008.

b) Propunerea legislativă privind organizarea și desfășurarea votului electronic, înregistrată sub nr.Pl-x 189/09.03.2015, a fost înaintată la Senat la data de 29.04.2015, ca urmare a desesizării Camerei Deputaților.

c) Propunerea legislativă privind organizarea și desfășurarea votului electronic, înregistrată sub nr.Plx 847/25.11.2015, se află la comisiile Camerei decizionale din 25.11.2015.

d) Propunerea legislativă pentru reglementarea și organizarea votului electronic, înregistrată sub nr. Plx 406/03.10.2016, respinsă definitiv la 16.05.2017.

De asemenea, potrivit site-ului Senatului, Propunere legislativă privind organizarea și desfășurarea votului electronic la distanță, înregistrată sub nr. B83/11.03.2019, a fost trimisă pentru raport la Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru elaborarea, modificarea și completarea propunerilor legislative în materie electorală în data de 24.06.2019.

În prezent, paralel cu prezenta propunere legislativă, este înregistrată spre avizare și Propunerea legislativă privind organizarea și desfășurarea votului electronic (B263/12.06.2019).

Este de remarcat și faptul că prezenta propunere legislativă este identică cu cea înregistrată sub nr.Pl-x 847/25.11.2015 și avizată de Consiliul Legislativ cu Avizul favorabil cu observații și propuneri nr.575 din 3 iunie 2015.

5. Analizat din perspectiva **dreptului Uniunii Europene**, proiectul de lege supus avizării **nu constituie transpunerea unui act juridic european de drept derivat** ci, așa cum se menționează în Expunerea de motive, „facilitează exercitarea dreptului electoral în alte locații decât în secția de votare, înlesnește exercitarea votului și participarea la alegeri a tuturor cetățenilor indiferent dacă au domiciliul în țară sau străinătate”.

Precizăm că această modalitate de vot (electronic) reprezintă o alternativă la votul exprimat de cetățenii români în secțiile de votare, întărită și de prevederile **Recomandării CM/Rec (2017)5 a Comitetului de Miniștri către statele membre privind standardele pentru votul electronic**, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei (în a 1289-a *reuniune a reprezentanților Miniștrilor de Externe ai statelor membre*) în data de 14 iunie 2017.

Stabilirea modalității de vot cade în competența **statelor membre la nivel național**, având relevanță **Recomandarea Consiliului Europei**, care nu reprezintă însă un domeniu al reglementărilor juridice de drept european cu caracter obligatoriu pentru statele membre ale **Uniunii Europene**.

Astfel, Recomandarea Consiliului Europei precizează că votul electronic poate facilita exercitarea dreptului electoral în alte locații decât în secția de votare, înlesnește exprimarea votului și participarea la alegeri a tuturor cetățenilor, indiferent dacă au domiciliul sau reședința în țară sau în străinătate și, nu în ultimul rând, acest tip de vot va facilita participarea la scrutinele electorale a persoanelor cu dizabilități sau a celor cu dificultăți de deplasare.

Potrivit proiectului, stabilirea identității alegătorului și accesul la sistemul de vot electronic se efectuează în condițiile dispozițiilor **Regulamentului (UE) nr.910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE**, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr.257 din 28 august 2014.

Referitor la măsura propusă prin proiect, menționăm că aceasta a fost instituită în trei state europene: **Estonia** (*Legea din 2004 privind alegerile parlamentare prin Art.44 – Votul electronic*), **Franța** (*Codul electoral – Partea regulamentară, Cartea III – Dispoziții specifice pentru alegerea deputaților de către francezii stabiliți în străinătate, Subsecțiunea 4 – Votul prin corespondență electronică, Art.R.176-3*) și

Olanda (*Legea electorală din 1989, Capitolul J – votarea, Secțiunea 7- votarea prin alte mijloace decât prin buletinul de vot*).

6. Pe lângă avantajele ce țin de fluidizarea procesului de vot, diminuarea considerabilă a erorilor în procesul de contabilizare a voturilor exprimate, dar și o posibilă creștere a numărului participanților la vot, adoptarea acestui sistem de vot ridică și o serie de probleme, cum ar fi cele legate de funcționarea rețelelor, managementul identității votanților în scopul evitării votului multiplu sau a eventualelor fraude în procesul de votare electronic, dar și necesitatea unei educații tehnologice minimale în procesul de exercitare a votului.

Prezenta propunere legislativă cuprinde o serie de dispoziții cu privire la organizarea și implementarea votului electronic având un grad mare de generalitate, lipsind reglementări referitoare la realizarea și implementarea sistemului electronic. Considerăm că aspectele arhitecturale (fluxuri de date, noduri de prelucrare a datelor, comunicațiile dintre acestea, etc.), securizarea sistemului de vot electronic (utilizarea unor standarde de securizare a sistemului) și auditarea sistemului informatic (auditarea codului, auditarea securității sistemului, etc.), sunt elemente esențiale în dezvoltarea unui proiect de complexitate celui privind implementarea votului electronic a căror reglementare în cuprinsul legii este absolut necesară. Metodologiile ulterior elaborate, care vor detalia unele aspecte tehnice, trebuie să aibă drept principal reper „Legea pentru organizarea și desfășurarea votului electronic”.

Indiferent de modalitatea de exprimare a votului, proiectul trebuie să conțină soluții potrivit cărora cetățeanul să nu poată vota decât o dată, indiferent de locație sau forma de exprimare a votului, cu păstrarea secretului votului exprimat și cu posibilitatea verificării exprimării votului. În plus, nu trebuie să existe nicio formă de asociere între identitatea votantului și conținutul votului exprimat, care să poată fi făcută public.

7. Subliniem că, potrivit art.6 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente** și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**.

De asemenea, soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, **politica legislativă** a statului român și **cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne**.

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca instrumentul de motivare să prezinte **cerințele care reclamă intervenția normativă** - cu referire specială la **insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare**, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu **evidențierea elementelor noi** – și să cuprindă secțiuni distincte privind **impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic**, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, **consultările derulate** în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și **măsurile de implementare**, respectiv modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Amintim, de asemenea, opinia Curții Constituționale exprimată în **Decizia nr.682/2012**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.743 din 11 iulie 2012, potrivit căreia *„Jurisprudența și documentele examinate relevă instabilitatea legislației românești în materie electorală, în contradicție cu principiile statului de drept, existența unor deficiențe ale sistemului electoral actual, necesitatea modificării legislației electorale și faptul că aceasta trebuie să aibă o solidă fundamentare, respectiv să se concretizeze într-un act complex – un cod electoral, precum și faptul că modificarea trebuie să respecte principiul securității juridice[...]. Curtea constată în acest sens că dispozițiile art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată, cu modificările ulterioare instituie obligația fundamentării actelor normative. [...].*

Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5) [...]. Curtea a constatat și a subliniat în repetate rânduri necesitatea fundamentării actului de legiferare, precum și a realizării unui demers legislativ complex în materie electorală”.

8. Menționăm că, potrivit **art.6 alin.(1) din Legea nr.24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, noua reglementare trebuie să fie corelată cu ansamblul reglementărilor interne.

Prin urmare, pentru evitarea unei reglementări contradictorii și în vederea aplicării coerente și unitare a reglementărilor în domeniul electoral, proiectul ar trebui să vizeze inclusiv intervenții legislative asupra legislației conexe, și anume, **Legea nr.208/2015** privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru

organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, **Legea nr.288/2015** privind votul prin corespondență, precum și modificarea și completarea Legii nr.208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările ulterioare, **Legea nr.370/2004** pentru alegerea Președintelui României, republicată, cu modificările și completările ulterioare și **Legea nr.33/2007** privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare. Cu titlu de exemplu, menționăm necesitatea intervenției legislative asupra normelor din cuprinsul acestor legi care reglementează conținutul proceselor-verbale privind centralizarea rezultatelor votării, care ar trebui să cuprindă inclusiv rubrici referitoare la voturile exprimate prin mijloace electronice.

9. Deoarece proiectul nu conține nicio soluție care să garanteze **libera exprimare a votului**, consacrată de Legea fundamentală, semnalăm că există **riscul ca legea să fie declarată neconstituțională** sub aspectul încălcării prevederilor **art.2 alin.(1)**, **art.62 alin.(1)** și **art.81 alin.(1)** din Constituție. Astfel, dacă în secțiile de votare, dreptul la libera exprimare a votului se asigură de către membrii biroului electoral al secției de votare, care nu permit niciunei persoane să însoțească alegătorul în cabina de vot, cu excepțiile prevăzute de lege, în cazul votului prin internet, nu este supravegheat modul în care se respectă libertatea de exprimare a votului.

10. Întrucât prin vot electronic se poate înțelege și exprimarea votului prin intermediul unor echipamente specializate conectate la Internet (DRE¹) amplasate în secțiile de votare, pentru evitarea confuziei și redarea cât mai fidelă a intenției inițiatorului de a permite exercitarea dreptului de vot direct prin intermediul internetului, din orice locație, fără a mai fi necesară deplasarea alegătorilor în locuri special amenajate, sugerăm ca atât în **titlu**, cât și în **tot cuprinsul proiectului**, expresia „vot **electronic**” să fie înlocuită cu „vot **prin internet**”.

11. Semnalăm că proiectului îi lipsește **formula introductivă**, care trebuie inserată după titlu, astfel:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

12. La **art.1**, pentru claritatea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „modul de organizare și desfășurare a exercitării în mod

¹ Direct Recording Electronic

electronic a dreptului de vot” cu expresia „modul de exercitare a dreptului de vot prin internet”. Totodată, din același considerent, propunem eliminarea sintagmei „în scopul facilitării procedurii de votare pentru cetățenii români”.

13. La **art.2**, propunem eliminarea sintagmei „și au domiciliul sau reședința în România sau în străinătate”, deoarece este superfluă în context.

14. La **art.3**, este de analizat dacă domeniul de aplicare al legii nu ar trebui să cuprindă și referendumul.

15. La **art.4 alin.(1)**, referitor la sintagma „registru electronic al alegătorilor”, semnalăm lipsa unității terminologice cu celelalte dispoziții din cuprinsul proiectului în care se folosește expresia „registru electronic electoral”. Pe de altă parte, nu este clar cum se preconizează a se realiza acest registru, deoarece, pe de o parte, utilizarea termenului „electronic” în cuprinsul proiectului sugerează că ar fi vorba de o bază de date, creată prin intermediul unei aplicații software și administrată de către Autoritatea Electorală Permanentă, în care vor fi operate solicitările din partea cetățenilor români de a utiliza modalitatea electronică de vot, iar pe de altă parte, **din art.7 alin.(1)** reiese că s-ar opera într-un simplu „centralizator în format electronic”.

La **alin.(3)**, pentru claritatea normei, recomandăm ca sintagma „va fi avută în vedere data poștei” să fie înlocuită cu expresia „condiția este îndeplinită dacă data poștei este anterioară expirării termenului”.

La **alin.(4)**, pentru corectitudinea exprimării, sugerăm reformularea textului, după cum urmează:

„(4) În cazul cetățenilor români cu domiciliul sau reședința într-un stat în care România nu are misiune diplomatică sau oficiu consular, cererile sunt adresate acelei misiuni diplomatice care reprezintă România în statul respectiv.”

16. La **art.5 alin.(1)**, sugerăm să se analizeze dacă, în vederea verificării identității expeditorului, precum și a intenției sale de a vota, cererea nu ar trebui să îmbrace forma autentică.

La **alin.(2)**, precizăm că autentificarea este o procedură specifică încheierii actelor juridice în forma autentică. Atestarea conformității copiei cu înscrisul original prezentat se realizează prin eliberarea unei copii legalizate. În cazul legalizării copiei de pe acte de identitate, potrivit **art.152 alin.(2) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995**, republicată, în încheierea de legalizare se va menționa scopul în care urmează a fi folosită copia. În consecință,

sintagma „copie **autenticată**” trebuie înlocuită cu sintagma „copie **legalizată**”.

De asemenea, recomandăm ca, în finalul alin.(2) al art.5 să fie adăugată mențiunea „**apostilată, conform Convenției de la Haga**” sau **supralegalizată, după caz**”.

La **alin.(3)**, sugerăm a se analiza dacă notificarea nu trebuie însoțită și de copia legalizată de pe actul de identitate care atestă modificarea datelor cuprinse în cererea menționată la alin.(2). De asemenea, pentru claritatea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „**nu mai târziu de 30 de zile înaintea datei scrutinului**” cu expresia „**cu cel puțin 30 de zile înaintea datei scrutinului**”.

Totodată, semnalăm că în cuprinsul proiectului nu este reglementată și ipoteza în care **modificarea datelor a survenit ulterior expirării termenului** prevăzut la alin.(3).

17. La **art.6**, este de analizat dacă proiectul nu ar trebui să conțină o dispoziție prin care alegătorul care a optat pentru votul electronic să **nu își mai poată exercita dreptul de vot pentru scrutinul respectiv în secția de votare**, similar dispoziției cuprinse în art.3 alin.(3) din Legea nr.288/2015. În situația însușirii observației, este necesară eliminarea alin.(5) al art.9.

În cazul neînsușirii observației de mai sus, pentru mai multă claritate în exprimare, recomandăm înlocuirea sintagmei „**să-și modifice** opțiunea de a vota **electronic** oricând” cu expresia „**să renunțe** oricând la opțiunea de a vota **prin internet**”. De asemenea, prin trimiterea la termenul prevăzut la art.4 alin.(3), **textul nu se corelează cu art.9 alin.(5)**, din care reiese că un cetățean care nu și-a exprimat votul prin intermediul internetului, poate renunța la această opțiune chiar în ziua alegerilor, prin prezentarea la secția de votare de domiciliu și predarea certificatului de alegător primit. Propunem renunțarea la sintagma „cu respectarea termenului prevăzut la art.4 alin.(3). De asemenea, potrivit normelor de tehnică legislativă, trimiterea corectă va fi realizată la „**art.9 alin.(5)**”, urmând ca sintagma „ale prezentei legi” să fie eliminată ca superfluă.

18. La **secțiunea a-2-a**, menționăm că, potrivit **Legii nr.208/2015** privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale, cu modificările și completările ulterioare, există un singur registru care cuprinde toți cetățenii români cu drept de vot, iar o evidență paralelă ar putea îngreuna procesul de vot, înlesnind fraudele, cu atât mai mult cu cât

opțiunea votului electronic se poate schimba prin prezentarea la secția de votare, potrivit **art.9 alin.(5)** din prezenta propunere. Nu sunt de neglijat nici dificultățile care pot apărea în exercitarea dreptului de vot, dificultăți care ar putea avea ca efect restrângerea exercițiului acestui drept.

Pe cale de consecință, este de analizat dacă opțiunea pentru votul electronic nu s-ar putea evidenția prin înscrierea acestei opțiuni în Registrul electoral, similar înscrierii opțiunii pentru votul prin corespondență, potrivit Legii nr.288/2015. În situația însușirii acestei observații, este necesară și o **intervenție legislativă asupra Legii nr.208/2015**, în vederea corelării.

19. Analizând norma propusă pentru **art.7 alin.(1)**, se constată că acesta nu este corelat cu **art.11 alin.(1)**. Astfel, potrivit **art.7 alin.(1)**, Autoritatea Electorală Permanentă realizează registrul electronic electoral „cu cel puțin **15 zile** înainte de data scrutinului”. Pe de altă parte, astfel cum rezultă din formularea **art.11 alin.(1)**, Autoritatea Electorală Permanentă transmite prin poștă documentele necesare exercitării votului electronic „cu cel puțin **15 zile** înainte de ziua scrutinului”. Pentru un spor de rigoare normativă, dar și pentru a conferi reglementării o mai mare coerență, în vederea asigurării unei succesiuni logice a etapelor necesare bunei desfășurări a procesului de votare, este necesară reanalizarea și corelarea soluțiilor legislative propuse.

Pentru rigoarea normei, la art.7 alin.(1), sintagma „de la art.5” se va înlocui cu expresia „prevăzute la art.5”.

20. La **art.8 alin.(1)**, este neclar modul în care Autoritatea Electorală Permanentă transmite registrul electronic electoral Biroului Electoral Central, atât în format electronic, cât și pe suport de hârtie, având în vedere că baza de date va cuprinde și informații de securizare a tranzacției de tipul TAN (Transaction Authentication Number).

21. La **art.9**, nu se menționează **în ce mod se face „validarea votului electronic”** prin intermediul certificatului de alegător. De asemenea, datele cuprinzând numele de utilizator și parola, **permit autentificarea în sistem, dar nu „asigură unicitatea votului”**, așa cum se menționează în text. Unicitatea votului poate fi asigurată doar de softul creat astfel încât niciun utilizator să nu poată valida mai mult de un vot.

22. La **art.11 alin.(1)**, este de analizat dacă nu ar trebui prevăzută o procedură specială prin care vor fi achiziționate serviciile de transmitere.

La **alin.(3)**, sunt reglementate două modalități pentru exprimarea dreptului de vot pentru aceeași categorie de alegeri, respectiv alegerea Președintelui României, în funcție de turul scrutinului, și anume: votul electronic, alternativ cu votul la urne pentru primul tur de scrutin, respectiv votul „potrivit dispozițiilor legii electorale în vigoare”, pentru cel de-al doilea tur de scrutin. Soluția cuprinsă este însă contrară rațiunii care stă la baza inițierii propunerii legislative. Dacă admitem că reglementarea unei modalități alternative de exprimare a votului este necesară, atunci soluția se impune indiferent de numărul tururilor de scrutin organizate.

Având în vedere că, potrivit prevederilor art.24 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Soluțiile legislative preconizate prin proiectul de act normativ **trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare**”, se impune reanalizarea soluției propuse.

Totodată, pentru corectitudinea informației juridice, sintagma „legii electorale în vigoare” se impune a fi înlocuită cu actul normativ avut în vedere, identificat cu toate datele necesare.

23. La art.14. alin.(2), pentru acuratețea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „se va identifica prin codurile menționate în certificatul de alegător” cu expresia „se va identifica prin **numele de utilizator și parola** menționate în certificatul de alegător”.

Referitor la norma propusă pentru **alin.(3)**, apreciem că aceasta este lacunară, întrucât din redactarea textului nu rezultă cu claritate în ce condiții se va asigura **libera exprimare și secretul votului**, în ipoteza introducerii codului numeric personal al alegătorului care utilizează buletinul electronic de vot.

24. La art.15 alin.(1), pentru rigoare normativă, sintagma din final „fiecăre alegeri” va fi înlocuită cu „fiecăre scrutin”.

25. La art.17, semnalăm că auditarea securității sistemului de vot este nereglementată, simpla menționare a obligativității auditării sistemului informatic destinat votului electronic fiind insuficientă. Este necesară auditarea codului aferent programelor de calculator care susțin sistemul de vot electronic, împreună cu toate versiunile rezultate în urma eventualelor modificări. De asemenea, din textul propunerii legislative nu rezultă care este instituția care va certifica sistemul informatic.

26. Referitor la **art.19**, semnalăm că Legea nr.677/2001 a fost **abrogată** prin Legea nr.129/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr.102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal precum și pentru abrogarea Legii nr.677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, în prezent fiind aplicabile în această materie dispozițiile **Regulamentului (UE) 2016/679** al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

PREȘEDINTE

dr. Dragoș **VLĂDESCU**



București

Nr. *593/10.07.2019.*

L. nr. 677/2001

M. Of. nr. 790/12 dec. 2001

Lege pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date

- 1 modificări prin L. nr. 102/2005 M. Of. nr. 391/9 mai 2005 *modifică art. 21 alin. (1); introduce lit.d_1 la alin. (3) al art. 21, lit.m) la alin. (3) al art. 21; abrogă art. 27 alin. (5)*
- Lege privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 36/2007 M. Of. nr. 335/17 mai 2007 *abrogă art.22 alin.(7)*
- Ordonanță de urgență pentru abrogarea Legii nr. 476/2003 privind aprobarea taxei de notificare a prelucrărilor de date cu caracter personal, care cad sub incidența Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date și a alin.(7) al art.22 din Legea nr.677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date
- aprobată cu modificări prin L. nr. 278/2007 M. Of. nr. 708/19 oct. 2007
- 3 modificări prin L. nr. 278/2007 M. Of. nr. 708/19 oct. 2007 *aprobă cu modificări O.U.G. nr.36/2007 și abrogă art.22 alin.(7)*
- Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2007 pentru abrogarea Legii nr. 476/2003 privind aprobarea taxei de notificare a prelucrărilor de date cu caracter personal, care cad sub incidența Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date
- 4 abrogat prin L. nr. 129/2018 M. Of. nr. 503/19 iun. 2018 *la data de 25 mai 2018, cf. art. V alin. (1) din L. nr. 129/2018*
- Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date

L 190/2018