

București, 13.10.2010
Nr. 9018 /DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în copie, **punctul de vedere al Guvernului** referitor la *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân*, provenit dintr-o propunere legislativă (Plx. 912/2007).

Menționăm că originalul acestui punct de vedere a fost transmis Comisiei pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic a Camerei Deputaților, care l-a solicitat.

Cu stimă,

ȘEFUL DEPARTAMENTULUI PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

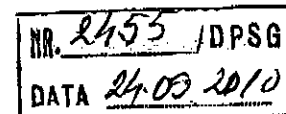
VALENTIN ADRIAN ILIESCU

ORIGINALUL SEMNAT DE
MINISTRU

**DOMNULUI GHEORGHE BARBU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, provenit dintr-o propunere legislativă (Plx. 912/2007).*

I. Principalele reglementări

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare*, prin care se preconizează, în esență, transformarea adăposturilor pentru câini în centre de protecție a animalelor.

Totodată, pe lângă adăposturile pentru câini și pisici se urmărește amenajarea de adăposturi și pentru alte animale la nivelul fiecărui județ.

Alte modificări propuse vizează regimul eutanasierii animalelor, regimul de cazare, modalitatea de adopție a animalelor fără stăpân de către pensionari, precum și incinerarea cadavrelor animalelor eutanasiate sau colectate de pe străzi.

II. Propuneri și observații

1. Referitor la modificarea *titlului* Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001, suntem de acord cu acest demers, și în acest context, propunem folosirea sintagmei „*animale fără deținător cunoscut*” în întregul text al proiectului, deoarece extinde aria de aplicabilitate a acestui act normativ și asigură utilizarea unei terminologii unitare.

Subliniem, totodată, necesitatea ca demersul legislativ să aibă în vedere asigurarea corelării cu prevederile art. 1 alin. (2) din *Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, cu modificările și completările ulterioare*, conform căroră „*Gestionarea populației canine fără stăpân de pe teritoriul României se reglementează prin lege specială*”.

2. Referitor la abrogarea art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, precum și completarea acestui act normativ cu un nou articol, art. 1¹, considerăm că acestea nu sunt justificate deoarece pe această cale se elimină obligația consiliilor locale de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, respectiv a „*animalelor fără deținător cunoscut*”, potrivit terminologiei utilizate în cadrul proiectului de lege, cu toate că, în cadrul ordonanței de urgență, în forma modificată prin acest proiect, aceste servicii sunt menționate în continuare.

3. Considerăm necesară reglementarea mai detaliată a ceea ce presupune înființarea „*Registrului național de identificare și înregistrare a animalelor cu sau fără deținător*”, menționat în cuprinsul art. 1¹ din proiect, pentru a se înțelege mai exact care sunt atribuțiile unei primării în acest domeniu.

4. Referitor la prevederile art. 2 alin. (1), propunem introducerea sintagmei „*în funcție de necesități*” după sintagma „*au obligația*”, întrucât construirea, din fonduri proprii, a adăposturilor trebuie să fie realizată în funcție de situația concretă existentă în cadrul fiecărei unități administrativ - teritoriale.

De asemenea, pentru un plus de claritate, propunem comasarea prevederilor alin. (1) cu cele ale alin. (5), astfel încât să reiasă clar faptul că sunt avute în vedere două tipuri distincte de adăposturi pentru animale, respectiv pentru animale de talie mică și pentru animale de talie mare.

5. Considerăm necesară menținerea prevederilor art. 3, deoarece acestea se referă la organizațiile de protecție a animalelor care nu au concesionat serviciile specializate de gestionare a animalelor fără deținător cunoscut și care pot deveni deținători de animale în urma adopțiilor.

6. Considerăm că modificarea art. 5 alin. (1) nu este necesară, întrucât stabilirea diagnosticului revine în exclusivitate medicului veterinar, astfel încât constituirea, în acest sens, a unei comisii, care să cuprindă și membri/reprezentanți ai organizațiilor de protecția animalelor, nu este întemeiată.

7. Cu privire la modalitățile de identificare menționate la art. 7 alin. (3), respectiv art. 8 alin. (1), semnalăm că acestea au în vedere doar câinii, nu și celelalte categorii de animale. De asemenea, aceste modalități sunt menționate diferit în cuprinsul celor două articole menționate anterior („*tatuare și crotaliere*”, respectiv „*tatuare și/sau microcipare*”).

Nu considerăm întemeiate prevederile art. 7 alin. (3), deoarece art. 17 din *Hotărârea Guvernului nr. 955/2004 pentru aprobarea reglementărilor-cadru de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local* cuprinde prevederi referitoare la aspectele avute în vedere.

În aceste condiții, pentru evitarea paralelismelor legislative, propunem eliminarea prevederilor alin. (3) al art. 7

8. Considerăm că prevederile art. 7 alin. (4) contravin principiilor de bunăstare animală, prin urmare propunem reformularea după cum urmează:

„(4) *Animalele adulte care, din diverse motive, se consideră că nu pot conviețui în comunitate, pot fi eutanasiate*”.

Considerăm astfel că un animal care nu este viabil pentru a conviețui în comunitate nu poate fi adoptat, iar măsura întreținerii pe o durată nelimitată în cadrul adăpostului ar implica nu numai costuri nejustificate, ci și grave prejudicii asupra bunăstării animalului în cauză.

9. Nu considerăm oportună modificarea **art. 11**, întrucât condiționarea activității serviciilor specializate de prezența obligatorie a unui membru/reprezentant al unei organizații de protecție a animalelor ar putea duce la îngreunarea sau chiar blocarea acestor activități.

10. Referitor la prevederile **art. 12**, pentru asigurarea acurateții terminologice, propunem înlocuirea sintagmei „*direcțiilor sanitare veterinare județene*” cu sintagma „*direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București*”, precum și a termenului „*prefectură*” cu sintagma „*instituția prefectului*”, prevăzute de legislația în vigoare.

11. Cu privire la prevederile **art. 13**, considerăm că acestea sunt, în mare parte, similare celor cuprinse în *Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, cu modificările și completările ulterioare*.

Propunem eliminarea lit. d) și e) ale art. 13, întrucât, în opinia noastră, aceste prevederi sunt practic imposibil de respectat, mai ales în mediul rural unde, de regulă, animalele sunt crescute în stare de libertate.

Astfel, prevederile menționate pot conduce, spre exemplu, în unele situații la sancționarea, cu amenzi substanțiale, a unor cetățeni care cresc asemenea animale pentru a proteja bunurile de rozătoare sau animale sălbatice.

În aceste condiții, propunem reanalizarea și reformularea acestora, în vederea eliminării paralelismelor legislative.

12. Referitor la modificarea **art. 14**, propunem următoarele amendamente:

- la **alin. (1) lit. a)** propunem eliminarea referirilor la nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1), precum și reanalizarea trimiterilor referitoare la art. 13 lit. b)-g), ținând cont de cele menționate anterior;

- la **alin. (1) lit. b)** propunem completarea prevederilor în sensul sancționării și a nerespectării dispozițiilor prevăzute la art. 1 și la art. 9;

- la **alin. (2) lit. a)** se impune reanalizarea referirilor la cruzimile față de animale, întrucât *Legea nr. 205/2004* cuprinde deja sancțiuni pentru cruzimile față de animale.

De asemenea, propunem ca referirile să fie făcute la nerespectarea prevederilor art. 6 în integralitatea sa, întrucât faptele prevăzute la alin. (1)

al acestui articol au aceeași gravitate ca și cele prevăzute la alin. (2), nefiind justificată sancționarea acestora în mod diferit.

În privința textului propus pentru lit. b) a alin. (2) al art. 14, apreciem că nu se justifică încadrarea faptei respective ca infracțiune, deoarece pericolul social este scăzut, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 16 din *Ordonanța Guvernului nr. 47/2005 privind reglementări de neutralizare a deșeurilor de origine animală, cu modificările și completările ulterioare*, califică fapte similare drept contravenții.

Cu privire la prevederile **alin. (2) lit. c)**, propunem reanalizarea acestora, întrucât fapta vizată constituie cruzime față de animale și este sancționată și de Legea nr. 205/2004.

Totodată, considerăm necesară reanalizarea propunerii de modificare a art. 14 prin raportare la faptele a căror săvârșire este sancționată contravențional sau penal, după caz. Spre exemplu, din cuprinsul art. 7 alin. (1) a cărui nerespectare este sancționată cu amendă, nu se înțelege în ce constă fapta contravențională.

13. Propunem modificarea **alin. (1) al art. 15**, astfel:

„(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale se fac de către persoane împuternicite din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și de către ofițerii și agenții de poliție din cadrul Poliției Române, precum și de către ofițerii și subofițerii din cadrul Jandarmeriei Române”.

Motivăm această propunere prin aceea că, în forma propusă, textul în discuție ar necesita emiterea de către conducerea Ministerului Administrației și Internelor a unui alt act normativ prin care să fie normalizat personalul împuternicit să constate contravențiile și să aplice sancțiunile contravenționale, fapt nejustificat și care poate ridica probleme în aplicarea legii, prin raportare la contestarea calității de agent constatatator.

14. Pentru un plus de claritate, propunem reformularea prevederilor **art. 15 alin. (2)**, astfel:

„(2) Autoritățile prevăzute la alin. (1) pot colabora cu organizațiile de protecție a animalelor, în baza unor protocoale de colaborare”.

15. Considerăm că nu sunt justificate prevederile **art. 15 alin. (3)** întrucât, actele normative în vigoare, între care se numără *Hotărârea Guvernului nr. 984/2005 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor*, cu

modificările și completările ulterioare, consacră sintagma „inspector al autorității sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor”.

De asemenea, sintagma „*polițiști veterinari*” este de natură a crea confuzii între personalul autorității sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor și personalul Ministerului Administrației și Internelor.

Propunem reformularea alin. (3), astfel:

„(3) Inspectorii din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Animalelor se vor numi inspectori sanitari”.

16. Nu suntem de acord cu abrogarea **anexei nr. 5** la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, care cuprinde „*formularul de adopție/revendicare*”, întrucât adopțiile pot fi făcute nu numai de persoane fizice, ci și de persoane juridice, în cazul organizațiilor de protecție a animalelor.

De asemenea, nu susținem modificarea **anexelor nr. 1-4**, care cuprind condiții minime de cazare și îngrijire a animalelor fără deținător cunoscut, întrucât forma propusă nu are justificare științifică și este incompletă, referindu-se numai la câini și pisici.

17. Întrucât propunerea legislativă cuprinde prevederi care vizează în mod direct activitatea autorităților administrației publice locale, având în vedere dispozițiile art. 8 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, considerăm că legislativul nu ar trebui să adopte o decizie înainte de a obține și punctele de vedere ale structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale.

18. Semnalăm necesitatea respectării dispozițiilor art. 138 alin. (5) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 14 din *Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare*, prin precizarea surselor de finanțare a măsurilor propuse.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Guvernul susține adoptarea acestui proiect de lege, sub rezerva însușirii propunerilor și observațiilor de la pct. II.

Cu stima,



Emil BOC

Doamnei deputat Roberta Alma ANASTASE
Președintele Camerei Deputaților