



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

2746  
22.10.2007

Biroul permanent al Senatului  
Bp. 443, 22.10.2007

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
471, 20.10.2007

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor, pisicilor și al altor animale, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 794 din 13/12/2001, aprobată prin Legea nr. 227 din 2002, inițiată de domnul senator Marius Marinescu (Bp. 443/2007).*

### **I. Principalele reglementări**

Prin această inițiativă legislativă se dorește, așa cum reiese din *Expunerea de motive* „(...) transformarea centrelor de exterminare a câinilor (...) în centre de protecție a animalelor. Pe lângă adăposturile pentru câini și pisici se vor amenaja și adăposturi pentru animale de talie mare, la nivelul fiecărui județ”, de către consiliile locale ale unităților administrativ teritoriale și Consiliul General al Municipiului București.

De asemenea, inițiatorul propune modificări ce vizează regimul eutanasierii animalelor, regimul de cazare, modalitatea de adopție a

animalelor fără stăpân de către pensionari, precum și incinerarea cadavrelor animalelor eutanasiate sau colectate de pe străzi.

## II. Propuneri și observații

1. Soluția legislativă propusă la **art. 2 alin. (2)** și **art. 15** este discutabilă, având în vedere atribuțiile Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor. Astfel, față de prevederile art. 11 lit. k) din *Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor, cu modificările și completările ulterioare* și art. 20 din *Hotărârea Guvernului nr. 130/2006 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia*, apreciem că atribuțiile de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor contravenționale pot fi exercitate, în continuare, de către inspecții ai autorității veterinare și pentru siguranța alimentelor.

2. Referitor la textul propus pentru **art. 3 alin. (2)**, pentru corecta interpretare și aplicare a prevederilor propuse, era necesar a se explica, în cadrul unui text distinct, la ce se referă sintagma „*animale de talie mare*”.

3. La **art. 5 alin. (1)**, referitor la categoriile de animale ce urmează a fi eutanasiate, precizăm că există situații în care animalele bătrâne sunt sănătoase și pașnice, nejustificându-se eutanasierea acestora.

4. La **art. 6**, textul **alin. (1)** se contrazice cu textul propus pentru alin. (3). Astfel, la alin.(1) se prevede că „*Euthanasierea câinilor, pisicilor și a altor animale se va face numai de către medicii veterinari*”, în vreme ce la alin. (3) se dispune că „*Animalele grav rănite sau accidentate (...) vor fi imediat ucise (...) de către inspecții veterinari ai consiliilor locale*”.

Referitor la textul propus la **alin. (4)**, trebuia să se precizeze, în cadrul unui articol distinct, semnificația sintagmei „*mijloace umane*”.

5. Cu privire la textul propus pentru **art. 9**, precizăm că *Ordonanța Guvernului nr. 47/2005 privind reglementări de neutralizare a*

*deșeurilor de origine animală* conține reglementări detaliate privind colectarea deșeurilor de origine animală.

Având în vedere pericolul social scăzut, apreciem că nu se justifică încadrarea în categoria ilicitului penal a faptei prevăzute la **art. 9 alin. (2)**.

6. La **art. 13 alin. (3)** nu se precizează dacă fapta constituie contravenție sau infracțiune.

7. Soluția propusă de inițiator vizează domeniul de activitate al autorităților administrației publice locale. Având în vedere dispozițiile art. 8 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată*, înainte de adoptarea oricărei decizii, ar trebui consultate și structurile asociative ale autorităților administrației publice locale.

8. Având în vedere exigențele de tehnică legislativă, era necesară formularea textului articolului unic astfel încât modificarea titlului Ordonanței Guvernului nr. 155/2001, precum și a celorlalte articole din ordonanță, să fie redată sub formă de puncte în cadrul articolului unic. În plus, articolul unic ar fi trebuit amplasat după titlu și formula introductivă, cu respectarea prevederilor art. 39 și art. 40 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*.

9. Referitor la formula de atestare a legalității, ar fi fost necesar ca referirea să se facă la prevederile art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată, în loc de art.76 alin.(1), întrucât față de obiectul de reglementare, această inițiativă legislativă este lege ordinară, iar nu lege organică în sensul art.73 alin.(3) din Constituție.

10. Inițiatorul propunerii legislative nu precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, încălcându-se astfel dispoziția art. 138 alin. (5) din Constituția României, care prevede că „*Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

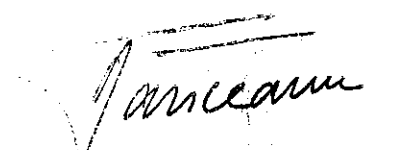
În același sens, art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice* prevede că „*În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget,*

*trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor".*

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

**Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului