



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

3325
31.10.2006

79 7.11.2006



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind arhivarea documentelor în formă electronică*, inițiată de domnul deputat Varujan Pambuccian din Grupul parlamentar al Minorităților Naționale (Bp. 79/2005).

I. Principalele reglementări

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare sistemul de arhivare electronică a documentelor ca sistem informațional care să permită "*preluarea, colectarea, organizarea, stocarea, controlul, accesul și publicarea informațiilor unei organizații în condiții de securitate*".

Potrivit *Expunerii de motive*, "*Prin adoptarea acestei legi, atât cetățenii cât și administrația vor beneficia de o reducere substanțială a timpului alocat întocmirii arhivelor, utilizarea semnăturii electronice va elimina posibilitățile de fals și fraudă, iar stocarea electronică a informațiilor va asigura accesul rapid la informația necesară și depozitarea singură și durabilă a acesteia*".

II. Propuneri și observații

1. În condițiile în care cadrul general aplicabil în domeniul administrării și protecției documentelor de arhivă a fost consacrat prin *Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996*, apreciem că propunerea legislativă ar fi trebuit să vizeze modificarea/completarea acestei legi, cu luarea în considerare a necesității corelării textului propus cu normele existente deja în celelalte acte normative în vigoare incidente materiei.

În acest context, semnalăm faptul că adoptarea soluțiilor propuse în inițiativa legislativă ar echivala cu instituirea pentru materia vizată, a unei reglementări distincte, fapt de natură a conduce, în opinia noastră, la crearea unor disfuncționalități majore în procesul de aplicare a legislației din domeniul arhivelor.

2. Sintagma *„reglementările în vigoare privind conservarea, accesul și protecția informației cu caracter public sau privat”* utilizată în **art. 2** este ambiguă.

3. Referitor la definirea termenilor de la **art. 3**, și anume *„date în formă electronică”* și *„document în formă electronică”*, apreciem că nu se impune prezentarea acestor definiții deoarece ele se regăsesc în formă identică în cuprinsul *Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică*, iar potrivit art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, *„În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative”*.

4. Dispozițiile **art. 5** sunt contradictorii. În acest sens, constatăm că, deși potrivit textului **alin. (1)**, *„furnizarea serviciilor de arhivare nu este supusă nici unei autorizări prealabile”*, **alin. (2)** stabilește că *„furnizarea serviciilor specifice arhivării documentelor în formă electronică se va realiza de către persoane acreditate”*.

5. La **art. 5 alin.(2)** se vorbește de *„Autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu”* fără a se prevedea care este această

autoritate, în cazul în care ea există. În cazul în care aceasta nu există, apreciem că se impunea să se prevadă înființarea ei.

Considerăm că, în acest caz, nu este competentă autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu prevăzută în Legea nr. 455/2001, deoarece în această lege este vorba de activități legate de certificarea semnăturilor electronice, pe când în cazul inițiativei legislative este vorba de o activitate legată de arhivarea documentelor în formă electronică.

Referitor la definiția administratorului arhivei de la **alin. (2) al art. 5**, considerăm că ar fi trebuit să fie cuprinsă în **art. 3**, în conformitate cu rigorile impuse de prevederile art. 46 alin. (3) din Legea nr. 24/2000.

6. Referitor la **art. 6** menționăm că nu rezultă relevanța termenului de 30 de zile din **alin. (1)** și de 10 zile din **alin. (3)** și ar fi fost necesară detalierea „*procedurilor de securitate și de conservare*”.

7. La **art. 9**, apreciem că trebuia reglementată obligația pentru administratorul arhivei de păstrare a secretului documentelor pe care le înregistrează și a căror evidență o ține, iar încălcarea acestei obligații să atragă răspunderea penală pentru infracțiunea de divulgare a secretului profesional, reglementată și sancționată de art. 196 din Codul penal.

8. Cu privire la textul propus pentru **art. 15**, apreciem că nu se justifică sintagma „*dacă acestea se referă la drepturi care îl privesc pe solicitant*”, întrucât operează oricum, în condițiile legii, obligația administratorului arhivei de a elibera la cerere „*certificate, copii și extrase de pe documentele pe care le deține în arhiva electronică*”.

9. La **art. 16 lit. c)** este reglementată obligația administratorului arhivei de a utiliza un sistem de securitate omologat, fără a se prevedea însă cine acordă o asemenea omologare.

De asemenea, la **lit. e)** se prevede obligația administratorului de a distruge documentele a căror perioadă de arhivare a expirat, fără a se prevedea, eventual detaliat, care este această perioadă de arhivare (cel puțin să se prevadă limita maximă a acestei perioade).

10. Raportat la cerințele specifice pe care faptele săvârșite în diferite contexte trebuie să le îndeplinească pentru a constitui contravenții (în special aceea referitoare la vătămarea unei valori sociale), apreciem că nu se justifică instituirea (pentru ipoteza ne semnării documentelor în formă

electronică cu semnătură electronică extinsă), în sarcina titularului dreptului de dispoziție asupra documentului respectiv, a răspunderii contravenționale.

11. La **art. 20**, în ceea ce privește limitele pedepsei amenzii contravenționale, ținând cont de prevederile *Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale*, aceasta trebuia să fie prevăzută în moneda nouă.

12. La **art. 21**, se prevede incriminarea ca infracțiune a divulgării de către administratorul arhivei a cheii de criptare.

Pe lângă faptul că trebuia precizat înțelesul termenului de „*cheie de criptare*”, menționăm că trebuie apreciat dacă nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii penale pentru infracțiunea reglementată și sancționată de art. 196 din Codul penal.

13. La **art. 22**, se prevede incriminarea ca infracțiune a accesării neautorizate a documentelor din arhivă, fără a reieși din textul inițiativei legislative cine este autorizat să acceseze documentele, mai ales că în art. 9 alin. (2) se prevede că accesul la registrul arhivei electronice este public pentru acele documente pentru care s-a stabilit un astfel de regim.

De asemenea, textul propunerii legislative nu prevede cazurile în care accesarea este autorizată pentru a se putea determina dacă o anumită accesare este neautorizată.

14. La **art. 23** se prevede incriminarea ca infracțiune a copierii neautorizate a documentelor din arhivă, fără a se preciza cauzele și condițiile în care copierea este permisă. De asemenea, apreciem că ar trebui să se menționeze cine acordă o asemenea autorizare de copiere, fie administratorul arhivei, fie titularul dreptului de dispoziție.

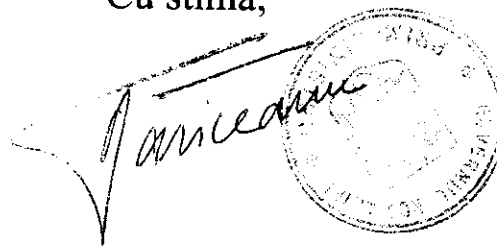
15. La **art. 24** se prevede incriminarea ca infracțiune a modificării neautorizate a documentelor din arhivă. Considerăm că trebuiau reglementate cazurile și condițiile în care documentele pot fi modificate, precum și cine este în drept să facă modificarea.

16. La **art. 25** se prevede incriminarea ca infracțiune a distrugerii arhivei. Or, distrugerea arhivei poate fi calificată ca infracțiune potrivit prevederilor art. 217 (Distrugerea), art. 218 (Distrugerea calificată) și art. 219 (Distrugerea din culpă) din Codul penal, astfel că nu mai era necesară reglementarea ei în această inițiativă legislativă.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele de la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

The image shows a handwritten signature in black ink that reads "Tăriceanu". To the right of the signature is a circular official stamp. The stamp contains the text "ROMANIA" at the top and "GUVERNUL ROMÂNIEI" at the bottom, with a central emblem.

Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae Văcăroiu**

Președintele Senatului