

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru muncă și
protecție socială

Nr.27/324/01 noiembrie 2005

SENATUL

Comisia pentru muncă, solidaritate
socială și familie

Nr.XXV/105/01 noiembrie 2005

AVIZ

asupra proiectului Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2006

În conformitate cu prevederile art.9 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, Comisia pentru muncă și protecție socială a Camerei Deputaților, respectiv Comisia pentru muncă, solidaritate socială și familie a Senatului, au fost sesizate, spre dezbateri și avizare, cu proiectul Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2006, trimis comisiilor cu adresele nr.PL-x 498, respectiv nr.L583 din 24 octombrie 2005.

Potrivit prevederilor art.15 din Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, membrii comisiilor reunite au examinat proiectul de lege mai sus menționat în ședința din 26 octombrie 2005.

În urma dezbaterilor, membrii comisiilor au hotărât, cu 15 voturi pentru și 8 voturi împotriva, **avizarea favorabilă** a proiectului de lege **în forma prezentată**.

În cursul dezbaterilor, amendamentele redactate în anexa la prezentul aviz au fost respinse.

**Președinte,
Stelian Dușu**

**Președinte,
Aron Ioan Popa**

**Secretar,
Karoly Kerekes**

**Secretar,
Paul Păcuraru**

Întocmit,
Expert Sorina Szabo

Întocmit,
Consilier Ion Zară

A N E X Ă

În cursul dezbaterilor, următoarele amendamente au fost respinse:

Nr. crt.	Text inițial	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivarea amendamentelor
0	1	2	3
1	<p>Articolul 5, alineatul (1) Art.5. – (1) Prevederile din actele normative în vigoare referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediul de odihnă se suspendă până la 31 decembrie 2006.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun eliminarea textului.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru respectarea legislației în vigoare privind primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediul de odihnă și asigurarea finanțării prin reducerea excedentelor.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Nu au fost alocate fonduri pentru aplicarea prevederilor din actele normative referitoare la primele acordate cu ocazia plecării în concediul de odihnă.</p>
2	<p>Articolul 6, alineatul (1) Art.6. – (1) Cheltuielile social-culturale, care se finanțează de la bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2006, se stabilesc în sumă de 19.180,6 milioane lei, din care: [...]</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun eliminarea cuvântului „culturale” de la începutul textului.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Din bugetul asigurărilor sociale de stat se finanțează numai cheltuielile sociale, nu și cele culturale.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Întrucât clasificarea „cheltuielilor social-culturale” se regăsește atât în Legea bugetului asigurărilor sociale de stat, cât și în Legea bugetului de stat, fiind consacrată.</p>

0	1	2	3
3	<p>Articolul 6, alineatul (2) (2) În anul 2006, din bugetul asigurărilor sociale de stat se va suporta diferența dintre valoarea biletului de tratament balnear sau de odihnă și contribuția beneficiarilor de astfel de bilete, pentru un număr de până la 445.000 de locuri, din care 380.000 de locuri la tratament balnear și 65.000 de locuri la odihnă.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: “(2) În anul 2006, din bugetul asigurărilor sociale de stat se va suporta diferența dintre valoarea biletului de tratament balnear sau de odihnă și contribuția beneficiarilor de astfel de bilete, pentru un număr de până la <u>600.000</u> de locuri, din care <u>450.000</u> de locuri la tratament balnear și <u>150.000</u> de locuri la odihnă.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru satisfacerea cererii, care este mult mai mare, de bilete de tratament balnear și odihnă.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Mărirea numărului de beneficiari conduce la cheltuieli suplimentare a căror sursă nu a fost indicată, atrăgând dezechilibre bugetare.</p>
4	<p>Articolul 6, alineatul (3) (3) Din numărul total de 380.000 locuri la tratament balnear se pot utiliza în cadrul sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale un număr de până la 6.000 de locuri.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „(3) Din numărul total de <u>450.000</u> locuri la tratament balnear se pot utiliza în cadrul sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale un număr de până la <u>15.000</u> de locuri.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru satisfacerea cererii, care este mult mai mare, de bilete de tratament balnear și odihnă.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Mărirea numărului de beneficiari conduce la cheltuieli suplimentare a căror sursă nu a fost indicată, atrăgând dezechilibre bugetare.</p>
5	<p>Articolul 6, alineatul (4), preambul (4) În anul 2006 se pot acorda gratuit 40.000 de bilete, conform reglementărilor în vigoare, persoanelor ale căror drepturi sunt stabilite prin:</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „(4) În anul 2006 se pot acorda gratuit <u>100.000</u> de bilete, conform reglementărilor în vigoare, persoanelor ale căror drepturi sunt stabilite prin:”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru satisfacerea cererii ridicate de bilete gratuite.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Nu există susținere financiară.</p>

0	1	2	3
6	<p>Art.7. – Cheltuielile social-culturale, pe capitole de cheltuieli, sunt în sumă de 19.077,1 milioane lei pentru asigurări și asistență socială și 103,5 milioane lei pentru asigurări și asistență socială pentru accidente de muncă și boli profesionale.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun eliminarea cuvântului „culturale” de la începutul textului.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Din bugetul asigurărilor sociale de stat se finanțează numai cheltuielile sociale, nu și cele culturale.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Întrucât clasificarea „cheltuielilor social-culturale” se regăsește atât în Legea bugetului asigurărilor sociale de stat cât și în Legea bugetului de stat, fiind consacrată.</p>
7	<p>Art.8. – Taxele poștale percepute de Compania Națională „Poșta Română” – S.A. pentru prestațiile privind plata la domiciliul beneficiarilor a drepturilor de asigurări sociale de stat și a celor de asigurări pentru șomaj în anul 2006 sunt stabilite în sumă de 245,3 milioane lei, din care: 203,3 milioane lei pentru asigurări sociale de stat și 15,0 milioane lei pentru asigurări pentru șomaj.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „Art.8. – Taxele poștale percepute de Compania Națională „Poșta Română” – S.A. pentru prestațiile privind plata la domiciliul beneficiarilor a drepturilor de asigurări sociale de stat și a celor de asigurări pentru șomaj în anul 2006 nu pot depăși 1,35% din valoarea sumelor plătite.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Se achită procentul propus și în Legea bugetului de stat pe anul 2006 la servicii similare numai pentru plățile efective și nu o sumă globală indiferent că s-a efectuat sau nu serviciul.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Suma prevăzută în buget reprezintă un plafon de cheltuieli; la sfârșitul anului, după realizarea bilanțului plăților, Compania Națională „Poșta Română” – S.A va primi suma corespunzătoare rezultatului plăților.</p>

0	1	2	3
8	<p>Articolul 11, alineatul (1) Art.11. – (1) Cheltuielile sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale pe anul 2006 se stabilesc în sumă de 103,5 milioane lei, din care: 3,2 milioane lei cheltuieli de personal, 4,3 milioane lei bunuri și servicii, 1,6 milioane lei transferuri între unități ale administrației publice, 12,4 milioane lei alte transferuri, 78,2 milioane lei asistență socială și 3,8 milioane lei cheltuieli de capital.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „Art.11. – (1) Cheltuielile sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale pe anul 2006 se stabilesc în sumă de 503,59 milioane lei, din care: 3,29 milioane lei cheltuieli de personal, 4,3 milioane lei bunuri și servicii, 1,6 milioane lei transferuri între unități ale administrației publice, 12,4 milioane lei alte transferuri, 78,2 milioane lei asistență socială și 3,8 milioane lei cheltuieli de capital.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Să fie asigurate sumele necesare pentru accidente de muncă și boli profesionale și cheltuielile sistemului. Asigurarea acoperirii cheltuielilor de personal pentru cele 300 de posturi noi (propane a fi finanțate de la Inspecția muncii).</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Cheltuielile legate de funcționarea sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale nu pot fi majorate față de anul precedent, urmărindu-se utilizarea rațională a resurselor financiare și de personal existente.</p>
9	<p>Articolul 11, alineatul (2) (2) Cheltuielile pentru indemnizații, ajutoare și alte prestații sociale pentru accidente de muncă și boli profesionale se stabilesc în sumă de 92,2 milioane lei.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „(2) Cheltuielile pentru indemnizații, ajutoare și alte prestații sociale pentru accidente de muncă și boli profesionale se stabilesc în sumă de 492,11 milioane lei.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru acoperirea cheltuielilor reale fundamentate cu indemnizații, ajutoare și alte prestații sociale care în proiect au fost mult subdimensionate.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Cheltuielile legate de funcționarea sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale nu pot fi majorate față de anul precedent, urmărindu-se utilizarea rațională a resurselor financiare și de personal existente.</p>

0	1	2	3
10	<p>Articolul 11, alineatul (4) (4) În anul 2006, pentru realizarea activității sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, unele atribuții ale Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale se realizează cu personal al Inspecției Muncii, în limita unui număr de până la 300 de posturi care vor fi finanțate din bugetul Inspecției Muncii.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „(4) Începând cu anul 2006, pentru realizarea activității sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, se suplimentează numărul de personal al Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale cu 300 de posturi care vor fi finanțate din veniturile sistemului de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Finanțarea celor 300 de posturi suplimentate de la asigurările pentru accidente de muncă și boli profesionale, și nu din bugetul Inspecției Muncii.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Nu se justifică majorarea numărului de posturi al CNPAS având în vedere că unele atribuții ale acestora au fost preluate de Inspecția Muncii și drept urmare sunt finanțate din bugetul acestei instituții.</p>
11	<p>Art.12. – Excedentul sistemului de asigurare pentru muncă și boli profesionale se stabilește în sumă de 457,1 milioane lei.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „Art.12. – Excedentul sistemului de asigurare pentru muncă și boli profesionale se stabilește în sumă de 57,1 milioane lei.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Ca urmare a suplimentării cheltuielilor cu 400 milioane lei.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Prin corelare cu prevederile art.11, având în vedere cheltuielile propuse, excedentul nu poate fi diminuat.</p>

0	1	2	3
12	<p>Articolul 13, alineatul (5) (5) Suma totală care poate fi utilizată pentru acordarea de credite, conform prevederilor art.87 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, este de 50,0 milioane lei.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „(5) Suma totală care poate fi utilizată pentru acordarea de credite, conform prevederilor art.87 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, este de 130,0 milioane lei.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru stimularea dezvoltării și ocupării forței de muncă la întreprinderile mici și mijlocii.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Majorările propuse, estimate la 400 milioane lei, conduc la constrângeri bugetare.</p>
13	<p>Articolul 13, alineatul (6) (6) Cuantumul maxim al creditului ce poate fi acordat în anul 2006 unui beneficiar de credite din suma prevăzută la alin.(5) este de 1,0 milioane lei.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „(6) Cuantumul maxim al creditului ce poate fi acordat în anul 2006 unui beneficiar de credite din suma prevăzută la alin.(5) este de 2,0 milioane lei.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Se dă posibilitatea finanțării până la 200 de locuri de muncă prin creditul acordat.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Majorările propuse, estimate la 400 milioane lei, conduc la constrângeri bugetare.</p>
14	<p>Art.17. – În bugetele instituțiilor publice, finanțate din bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetul asigurărilor pentru șomaj, indiferent de subordonare, nu se pot aproba sume pentru acordarea tichetelor de masă, întrucât în buget nu sunt prevăzute sume cu această destinație.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun eliminarea textului.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Să se poată acorda tichete de masă și suplimentarea cheltuielilor cu sumele necesare reducând excedentul bugetului asigurărilor pentru șomaj.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Menținerea dispozițiilor art.17 este necesară pentru precizarea faptului că în bugetele instituțiilor publice, indiferent de sistemul de finanțare, cu excepția celor</p>

			<p>finanțate integral din venituri proprii, nu sunt prevăzute sume pentru acordarea tichetelor de masă.</p> <p>Autorii nu precizează sursa de acoperire a sporului de cheltuieli ce ar rezulta din acordarea tichetelor de masă pentru salariații din sectorul bugetar.</p>
15	<p>Art.18. – Cuantumul fix al indemnizației pentru însoțitor, în cazul pensionarilor de invaliditate încadrați în gradul 1 de invaliditate, drept ce se acordă potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.19/2000, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în anul 2006 la nivelul salariului de bază minim brut pe țară.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează:</p> <p>„Art.18. – Cuantumul fix al indemnizației pentru însoțitor, în cazul pensionarilor de invaliditate încadrați în gradul 1 de invaliditate, drept ce se acordă potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.19/2000, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în anul 2006 la nivelul a două salarii de bază minime brute pe țară.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru asigurarea unei salarizări corespunzătoare.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Se crează discriminări față de asistenții sociali care au calitatea de însoțitori pentru persoanele cu handicap; de asemenea, se poate crea un precedent în acordarea acestor indemnizații.</p>
16	<p>Art.18. – Cuantumul fix al indemnizației pentru însoțitor, în cazul pensionarilor de invaliditate încadrați în gradul 1 de invaliditate, drept ce se acordă potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.19/2000, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în anul 2006 la nivelul salariului de bază minim brut pe țară.</p>	<p>Domnul deputat Ioan Cindrea propune reformularea textului după cum urmează:</p> <p>„Art.18. – Cuantumul fix al indemnizației pentru însoțitor, în cazul pensionarilor de invaliditate încadrați în gradul 1 de invaliditate, drept ce se acordă potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.19/2000, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în anul 2006 la nivelul salariului mediu net pe economie din luna anterioară efectuării plății.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru asigurarea unei salarizări corespunzătoare.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Se crează discriminări față de asistenții sociali care au calitatea de însoțitori pentru persoanele cu handicap; de asemenea, se poate crea un precedent în acordarea acestor indemnizații.</p>

0	1	2	3
17	<p>Articolul 19, alineatul (1) Art.19. – (1) Valoarea punctului de pensie, stabilită potrivit prevederilor art.80 din Legea nr.19/2000, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2006, este de 323,1 lei și se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2006.</p>	<p>Deputații Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „Art.19. – (1) Valoarea punctului de pensie, stabilită potrivit prevederilor art.80 din Legea nr.19/2000, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2006, este de 399 lei și se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2006.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru asigurarea unei vieți mai bune.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Această majorare nu poate fi susținută financiar.</p>
18	<p>Articolul 19, alineatul (1) Art.19. – (1) Valoarea punctului de pensie, stabilită potrivit prevederilor art.80 din Legea nr.19/2000, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2006, este de 323,1 lei și se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2006.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea propune reformularea textului după cum urmează: „Art.19. – (1) Valoarea punctului de pensie, stabilită potrivit prevederilor art.80 din Legea nr.19/2000, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2006, este de 430,8 lei și se aplică începând cu data de 1 ianuarie 2006.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Majorarea de la 35 puncte procentuale la 40 puncte procentuale din salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2006.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Această majorare nu poate fi susținută financiar.</p>
19	<p>Articolul 22, litera c) c) contribuția datorată conform art.28 din lege de persoanele asigurate în baza contractului de asigurare pentru șomaj este de 3,5%.</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun reformularea textului după cum urmează: „c) contribuția datorată conform art.28 din lege de persoanele asigurate în baza contractului de asigurare pentru șomaj este de 1%.”</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Pentru ca persoanele asigurate pentru riscul de șomaj în baza contractului de asigurare din afara unui raport de muncă să suporte numai echivalentul contribuției salariatului 2,5% și nu 3,5% - întreaga contribuție, inclusiv a angajatorului.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Printr-un proiect de ordonanță de urgență,</p>

			elaborat de Guvern ce urmează a fi aprobat, se va reduce cota de contribuție de la 4 la 3,5% pentru această categorie. Diminuarea contribuției la 1% este nejustificată.
20	<p>Anexa nr.1/04 Capitolul 5004 Titlul 51 Articol 01 Alineat 18 Transferuri din bugetul asigurărilor pentru șomaj către bugetele locale pt. finanțarea programelor pentru ocuparea temporară a forței de muncă Coloana 3 – 2006 Propuneri Suma alocată: 69.102 mii lei</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun mărirea sumei de la 69.102 mii lei la 139.102 mii lei.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Creșterea ponderii cheltuielilor cu măsurile active. Creșterea numărului șomerilor ocupați în lucrări de infrastructură în special la nivelul localităților afectate de inundații. Creșterea ocupării prin creditare a IMM-urilor și stimularea dezvoltării acestui sector.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Majorările propuse conduc la constrângeri bugetare.</p>
21	<p>Anexa nr.1/04 Capitolul 9904 Excedent/Deficit Coloana 3 – 2006 Propuneri Suma: 142.986 mii lei</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun diminuarea sumei de la 142.986 mii lei la 2.986 mii lei.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Mărindu-se cheltuielile, scade corespunzător excedentul.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Nu se justifică diminuarea excedentului, în contextul fundamentării inițiale a bugetului.</p>

0	1	2	3
22	<p>Anexa nr.2/04 Capitolul 8004 Titlul 80 Articolul 04 Împrumuturi din bugetul asigurărilor pentru șomaj Coloana 3 – 2006 Propuneri Suma alocată: 50.000 mii lei</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun mărirea sumei de la 50.000 mii lei la 120.000 mii lei.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Creșterea ponderii cheltuielilor cu măsurile active. Creșterea numărului șomerilor ocupați în lucrări de infrastructură în special la nivelul localităților afectate de inundații. Creșterea ocupării prin creditare a IMM-urilor și stimularea dezvoltării acestui sector.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Majorările propuse conduc la constrângeri bugetare.</p>
23	<p>Anexa nr.3/04 Capitolul 5004 Cheltuieli – Total Coloana 3 – 2006 Propuneri Suma alocată: 2.089.128 mii lei</p>	<p>Deputații Ioan Cindrea, Marian Sârbu, Rovana Plumb, Filonaș Chiș, Ion Giurescu, Gabriela Nedelcu, Pavel Todoran și senatorii Dan Mircea Popescu și Ion Rădoi propun mărirea sumei de la 2.089.128 mii lei la 2.229.128 mii lei.</p>	<p>a) Argumente pentru susținere: Creșterea ponderii cheltuielilor cu măsurile active. Creșterea numărului șomerilor ocupați în lucrări de infrastructură în special la nivelul localităților afectate de inundații. Creșterea ocupării prin creditare a IMM-urilor și stimularea dezvoltării acestui sector.</p> <p>b) Argumente pentru respingere: Majorările propuse conduc la constrângeri bugetare.</p>