



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București 29.09.2009
Nr. 31/886**

SINTEZA

lucrărilor ședinței Comisiei juridice, de disciplină și imunități din 29 septembrie 2009

Comisia juridică, de disciplină și imunități și-a desfășurat lucrările în ziua de 29 septembrie 2009, fiind prezenți următorii domni deputați: Daniel Buda, Bogdan Ciucă, Florin Iordache, Gabriel Andronache, Boldea Mihail, Tița Nicolescu Gabriel, Carmen Axenie, Ionuț Daniel Bărbulescu, Tudor Alexandru Chiuariu, Ciprian Minodor Dobre, Gheorghe Gabor, Silvestru Mircea Lup, András Levente Máté, Ioan Timiș, Marinel Iustin Arghir - Cionca, Mircea Grosaru, Ciprian – Nicolae Nica, Eugen Nicolicea, Andi Sorin Pandele, Tudor Panțîru, Constantin Sorin Stragea, Liana Dumitrescu, Ruxandra Florina Jipa, Cornel Știrbeț..

Lucrările ședinței au fost conduse de către domnul deputat Daniel Buda, președintele Comisiei juridice și de către domnul deputat Liviu–Bogdan Ciucă, vicepreședintele Comisiei juridice de disciplină și imunități.

La lucrările ședinței au participat în calitate de invitați doamnele Rodica Constantinovici și Alina Bica – secretari de stat, din partea Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, doamna Catrinel Eucarie – director, și doamna Simona Chiric – director adjunct, de la Direcția Cetățenie din Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, domnul Arin–Octav Stănescu - Președinte, din partea Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență, domnul Dragoș Bogdan-vicepreședinte, și doamna Carmen Necula – consilier juridic, din partea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, domniile Marin Pătuleanu și Dumitru Jonta – consilieri ai secretarului de stat, din partea Ministerului Administrației și Internelor, domnul Mihai Șerban din partea Inspectoratului General al Poliției Române – Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane și domnul Constantin Sima procuror din partea Parchetului General.

Membrii Comisiei au aprobat următoarea ordine de zi.

În fond:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate; **Plx 356/2009**
2. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 188/2000, privind executorii judecătorești; **Plx 367/2009**
3. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor; **Plx 369/2009**
4. Propunerea legislativă privind concordatul preventiv; **Plx 131/2008**
5. Propunerea legislativă pentru completarea articolului 28 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii 169/1997; **Plx 340/2008**
6. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2008 pentru modificarea art. 111 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice; **Plx 118/2009**
7. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2009 pentru modificarea art. 103 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice; **Plx 245/2009**
8. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane; **Plx 158/2009**
9. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2009 pentru modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991; **Plx 298/2009**

În avizare:

10. Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/16.04. 2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale; **Plx 414/2009**
11. Propunerea legislativă privind înlocuirea tichetelor de masă cu contravaloarea lor, prin virament pe carduri de masă; **Plx 415/2009**
12. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură; **Plx 416/2009**
13. Proiectul de Lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare; **Plx 417/2009**
14. Proiectul de Lege pentru modificarea art. 25 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor; **Plx 418/2009**
15. Proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr. 309/2002 privind recunoașterea și acordarea unor drepturi persoanelor care au efectuat stagiul militar în cadrul Direcției Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950-1961; **Plx 419/2009**

16. Propunerea legislativă privind constituirea Rezervației Arheologice Cetățile dacice din munții Orăștiei; **Plx 421/2009**
17. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing; **Plx 422/2009**
18. Propunerea legislativă "Legea înființării unităților medicale ambulatorii mobile"; **Plx 423/2009**
19. Propunerea legislativă privind realizarea și utilizarea cu titlu gratuit a 100 de proiecte tip de case cu specific regional și local; **Plx 424/2009**
20. Propunerea legislativă privind transmiterea cazărilor dezafectate din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea consiliilor locale, în scopul transformării acestora în obiective de utilitate publică, cu caracter social; **Plx 425/2009**
21. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea DECRETULUI-LEGE nr. 118 din 30 martie 1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri; **Plx 426/2009**
22. Propunerea legislativă pentru acordarea de tichete cadou pentru pensionari; **Plx 427/2009**
23. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84 din 24/07/1995; **Plx 370/2009**
24. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române; **Plx 378/2009**
25. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.55 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală; **Plx 428/2009**
26. Propunerea legislativă de modificare și completare a Hotărârii nr. 977/2003 privind taxa pentru serviciul public de radiodifuziune și a Hotărârii nr. 978/2003 privind taxa pentru serviciul public de televiziune; **Plx 429/2009**
27. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 65/2009 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 85/2004 privind protecția consumatorilor la încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare; **Plx 430/2009**
28. Proiectul de Lege pentru reglementarea sistemului de cumul al pensiilor cu veniturile salariale; **Plx 432/2009**
29. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2009 pentru ratificarea Acordului de împrumut (Primul împrumut pentru politici de dezvoltare) între România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 1 septembrie 2009; **Plx 444/2009**
30. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2009 privind ratificarea Aranjamentului stand-by dintre România și Fondul Monetar Internațional, convenit prin Scrisoarea de intenție transmisă de autoritățile române, semnată la București, la 24 aprilie 2009 și

prin Decizia Consiliului Director al Fondului Monetar Internațional, din 4 mai 2009, precum și a Scrisorii suplimentare de intenție, semnată de autoritățile române la data de 8 septembrie 2009 și prin Decizia Consiliului Director al Fondului Monetar Internațional, din 21 septembrie 2009; **Plx 449/2009**

31. Hotărârea Camerei Deputaților nr. 34/27.07.2009 referitoare la Raportul Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, sub semnătura doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi, pentru organizarea "Zilei Tineretului" referitoare la întocmirea de către Comisia juridică a unui raport privind începerea urmăririi penale împotriva doamnei deputat Monica Iacob-Ridzi, fost ministru al Tineretului și Sportului. Concluziile și sesizarea doamnei fost ministru Monica Iacob-Ridzi. Nr.31/686

Lucrările Comisiei juridice, de disciplină și imunități au început cu dezbaterile punctului 31 al ordinii de zi, care se referă la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 34/27.07.2009 referitoare la Raportul Comisiei parlamentare de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, sub semnătura doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi, pentru organizarea "Zilei Tineretului" referitoare la întocmirea de către Comisia juridică a unui raport privind începerea urmăririi penale împotriva doamnei deputat Monica Iacob-Ridzi, fost ministru al Tineretului și Sportului. Concluziile și sesizarea doamnei fost ministru Monica Iacob-Ridzi. Nr.31/686

Față de documentele supuse analizei Comisiei juridice, de disciplină și imunități au luat cuvântul membrii Comisiei care au susținut puncte de vedere diferite referitoare la problematica supusă dezbaterilor.

Domnul deputat **Mihail Boldea**, în cuvântul luat, a apreciat că solicitarea Plenului Camerei Deputaților în legătură cu cazul de față este lovită de nulitate absolută pentru următoarele motive:

1. Comisia parlamentară de anchetă nu a fost legal constituită motivat de faptul că doamna deputat Alina-Ștefania Gorghiu - Președinte al Comisiei de anchetă, era incompatibilă cu calitatea de parlamentar.

2. Comisia parlamentară de anchetă a funcționat în ilegalitate începând cu data de 13 iulie 2009, încălcând dispozițiile art. 74 alin.(2) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare.

Incompatibilitatea este reglementată de dispozițiile art.82¹ din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, cu modificările și completările ulterioare.

Domnia sa a precizat că se poate constata din situația de fapt expusă anterior că doamna deputat Gorghiu Alina – Ștefania a optat și a ales să exercite profesia de avocat, aspect ce are ca efect renunțarea la calitatea de deputat, astfel încât în momentul de față aceasta poate fi considerată demisionară cu toate consecințele care rezultă și anume organizarea de noi alegeri în colegiul uninominal nr. 22, circumscripția electorală nr. 42 București.

Având în vedere faptul că există această incompatibilitate de drept, doamna deputat Alina-Ștefania Gorghiu nu putea fi membru al Comisiei parlamentare de anchetă și cu atât mai puțin Președinte al acestei Comisii.

Concluzia legală care se deprinde este aceea că întreaga activitate este ilegală, din aceea Comisie făcând parte persoane a căror calitate de parlamentar trebuia să înceteze.

Domnia sa a mai precizat că, față de cele susmenționate, Comisia parlamentară de anchetă a funcționat în ilegalitate începând cu data de 13 iulie 2009 fiind încălcate dispozițiile art. 74 alin.(2) din Regulamentul Camerei Deputaților, potrivit cărora: „Art. 74. - (2) O anchetă parlamentară încetează de drept în momentul deschiderii unor proceduri judiciare privitoare la faptele sau activitățile care constituie obiectul ei, situație în care Biroul permanent al Camerei Deputaților anunță organele de urmărire penală că pot avea acces la toate documentele referitoare la cazul în speță, aflate în arhiva Camerei Deputaților.”

Domnul deputat **Lup Silvestru Mircea**, în cuvântul luat, a precizat că dispozițiile art. 74 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, nu sunt incidente în cauza de față. Domnia sa a apreciat că lucrările Comisiei parlamentare de anchetă s-au finalizat la 10 iulie 2009, iar cererea Procurorului general a fost transmisă Camerei Deputaților la data de 23 iulie 2009. Domnul deputat **Lup Silvestru Mircea** a făcut unele referiri la posibile similitudini cu dosarul domnului deputat Adrian Năstase și a apreciat că justiția ar trebui lăsată să-și facă datoria, întrucât, în caz contrar, s-ar decredibiliza activitatea Comisiei și s-ar arunca în derizoriu activitatea unor eventuale Comisii parlamentare de anchetă.

Doamna deputat **Ruxandra Jipa** a apreciat cel puțin suspectă înregistrarea dosarului în cauză de către Direcția Națională Anticorupție. Domnia sa a apreciat că Parlamentul și Comisiile de anchetă nu reprezintă și nu se pot transforma în organe de anchetă și că ar trebui să se facă o diferență între a preciza că în legătură cu unele fapte sunt întrunite elementele constitutive ale unor infracțiuni, dar să nu se facă și încadrarea juridică. Au existat, în cazuri similare, o serie de hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție care au fost lovite de nulitate, tocmai de aceea justiția trebuie lăsată să-și își facă datoria, respectiv Direcția Națională Anticorupție.

Domnul deputat **Eugen Nicolicea** a apreciat că, potrivit dispozițiilor art. 109 din Constituția României, republicată, numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României pot cere urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor. Domnia sa a precizat că există o decizie a Curții Constituționale prin care nu se poate împiedica activitatea acestor instituții, respectiv nu se poate împiedica urmărirea penală a unui ministru. Trebuie ca art. 74 din Regulamentul Camerei Deputaților să fie interpretat ca regula generală, iar regula specială să fie considerate dispozițiile art. 155 din Regulamentul Camerei Deputaților, care derogă de la art. 74. Domnul deputat a apreciat ca deseori Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a cerut urmărirea penală pentru unele fapte considerate infracțiuni și apoi au făcut o nouă încadrare a acestora, fapt care necesită o nouă cerere a Parlamentului cu privire la noile încadrări date faptelor.

Domnul deputat **Tudor Chiuariu** consideră că activitatea Comisiei de anchetă nu s-a substituit poliției, organelor de urmărire penală, nu a cerut punerea în mișcare

a acțiunii penale și nu a întocmit acte care intră în atribuțiile organelor de urmărire penală. Domnia sa apreciază că raportul trebuie pus în discuția Comisiei juridice, de disciplină și imunități și apoi transmis Plenului Camerei Deputaților. Nu există paralelisme între activitatea Comisiei parlamentare de anchetă și instituțiile statului abilitate și nu se poate reține principiul *non bis in idem*. Mai mult, față de concluziile Raportului comisiei parlamentare de anchetă, în cauză există indicii privind săvârșirea unei alte infracțiuni, reglementate de dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială. Domnul deputat **Tudor Chiuariu** a făcut un apel la Comisia juridică, de disciplină și imunități de a nu bloca activitatea justiției și a precizat că va vota în favoarea trimiterii în Plenul Camerei Deputaților a unui aviz favorabil privind începerea urmăririi penale a doamnei deputat Monica Maria Iacob-Ridzi.

Domnul deputat **Mihail Boldea** apreciază că Parlamentul se transformă în organ de anchetă în ceea ce privește actele premergătoare și doar organele de anchetă ale statului special abilitate au dreptul de a efectua ancheta sau de a începe urmărirea penală.

În continuarea discuțiilor domnul deputat **Eugen Nicolicea** a precizat că imunitatea nu aparține deputaților, ci miniștrilor. Nu există nicio prevedere din care să reiasă că nu ai voie să faci încadrări juridice. Este necesară indicarea faptei care se presupune a fi fost săvârșită, iar singura autoritate care stabilește vinovăția unei persoane este instanța de judecată. În acest sens, parchetul nu are dreptul efectueze acte de urmărire penală fără ca Parlamentul să ceară începerea urmăririi penale, indicând totodată faptele incidente. Este falsă ideea că Parlamentul face încadrări juridice, trebuie precizate care sunt faptele pentru care se cere urmărirea penală.

Domnul președinte al Comisiei juridice, de disciplină și imunități, domnul deputat **Daniel Buda** a stabilit că trebuie să se finalizeze dezbaterile prin decelarea a două chestiuni:

1. un aspect privit din punct de vedere formal;
2. analiza fondului problemei.

Din punct de vedere formal trebuie stabilit în ce măsură se poate pronunța comisia asupra unor documente provenite de la o comisie de anchetă care nu mai avea posibilitatea să își desfășoare activitatea deoarece erau incidente în cauză dispozițiile art. 74 din Regulamentului Camerei Deputaților. Trebuie analizate documentele depuse de doamna Monica Iacob Ridzi privind practica Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea CEDO din 3 februarie 2009 în cauza Voiculescu Anca vs România, conform căreia data începerii anchetei judiciare este data deschiderii dosarului, și nicidecum data începerii urmăririi penale. De asemenea, s-a precizat faptul că pe fond trebuie să se verifice dacă faptele pot fi circumscrise și dacă se mai poate face o încadrare juridică sau acesta este apanajul instituțiilor abilitate ale statului. A fost dat un aviz de începere a urmăririi penale pentru fapte, nu pentru încadrări juridice, iar parchetul a schimbat încadrarea juridică pentru 2 fapte cu alte fapte prevăzute de legea penală. De asemenea, pe fondul cauzei, din concluziile depuse de doamna deputat Monica Iacob-Ridzi rezultă că aceasta nu a avut cunoștință de activitatea desfășurată contra legii de echipa de la minister.

Față de cele de mai sus, domnul deputat **Tudor Chiuariu** a apreciat că a fost

prezentată în mod trunchiat Hotărârea CEDO. Trebuie să se facă o diferență între procedura internă și modul de lucru al Convenției. Are relevanță această hotărâre în ceea ce privește termenul rezonabil recomandat de Convenție. Domnia sa consideră că nu se face o apreciere de către Curte asupra cadrului procedural intern, ci asupra respectării prevederilor art. 6 din Convenție. Cu privire la nulitatea absolută a raportului comisiei parlamentare de anchetă se observă că o asemenea nulitate putea fi constatată de Biroul permanent al Camerei Deputaților căruia i-a fost înaintat raportul. Dacă Biroul permanent l-a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități înseamnă că Biroul permanent a considerat valabil raportul.

Domnul președinte **Daniel Buda** a făcut precizarea că Biroul permanent nu poate constata nulitatea absolută și a făcut o propunere privind constatarea nulității absolute a Raportului comisiei parlamentare de anchetă, de către Comisia juridică, de disciplină și imunități ocazie cu care să se constate formal că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 74 din Regulamentul Camerei Deputaților.

Domnul deputat **Eugen Nicolicea** a considerat că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 155 și nu ale art. 74 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare.

Domnul deputat **Daniel Buda**, Președintele Comisiei a apreciat că prevederile art. 155 și ale art. 74 trebuie privite corelat și că nu se poate face abstracție de niciunul dintre ele. Domnia sa a considerat **că nu există elemente care să justifice o cerere pentru începerea urmăririi penale pentru infracțiunea de delapidare și a formulat o propunere în acest sens.**

Supusă la vot această propunerea a întrunit 13 voturi împotriva și 9 voturi pentru, propunerea fiind respinsă.

Per a contrario se va înainta Plenului Camerei Deputaților Raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități cu recomandarea de începere a urmăririi penale pentru infracțiunea de delapidare.

Domnul deputat **Eugen Nicolicea** a precizat că pentru infracțiunea de abuz în serviciu nu trebuie să se mai facă demersuri, întrucât s-a formulat anterior o cerere în acest sens.

Domnul deputat **Mihail Boldea** a apreciat că trebuie indicate doar faptele și nu articolele sau textele de lege.

Domnul deputat **Tudor Chiuariu** consideră că o cerere de urmărire penală se face pentru fapte prevăzute de legea penală și reiterează ideea că față de doamna deputat Monica Iacob Ridzi există indicii că ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială.

Domnul deputat **Lup Silvestru Mircea** a supus atenției Comisiei juridice, de disciplină și imunități soluția de a propune Plenului Camerei Deputaților **cererea pentru începerea urmăririi penale împotriva doamnei deputat Monica Iacob Ridzi pentru fapte de delapidare care fac obiectul Comisiei parlamentare de anchetă.**

Supusă la vot, propunerea a întrunit **12 voturi pentru și 8 voturi împotriva.**

Dezbaterile pe marginea acestui punct de pe ordinea de zi fiind încheiate, domnul președinte al Comisiei juridice, de disciplină și imunități, Daniel Buda, a suspendat ședința până la ora 14.00.

A doua parte a ședinței Comisiei juridice, de disciplină și imunități a început cu examinarea inițiativelor legislative cu care Comisia juridică a fost sesizată în avizare.

La **pct. 10** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 11** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 12** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 13** membrii Comisiei au hotărât avizarea favorabilă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 14** membrii Comisiei au hotărât avizarea favorabilă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 15** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 16** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 17** membrii Comisiei au hotărât avizarea favorabilă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 18** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 19** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 20** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 21** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 22** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 23** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 24** membrii Comisiei au hotărât avizarea favorabilă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 25** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 26** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 27** membrii Comisiei au hotărât avizarea favorabilă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 28** membrii Comisiei au hotărât avizarea negativă cu unanimitate de voturi.

La **pct. 29** membrii Comisiei au hotărât avizarea favorabilă cu unanimitate de voturi.

În continuarea ședinței, domnul președinte Daniel Buda a trecut la dezbaterile inițiativelor legislative cu care Comisia a fost sesizată în fond, de pe ordinea de zi.

La **punctul 1**, în fond de pe ordinea de zi, domnul președinte Daniel Buda a propus să se treacă la dezbaterile pe articole a proiectului de lege.

Titlul Legii a fost aprobat cu unanimitate de voturi cu amendamentul formulat de Comisia juridică.

Articolul unic a fost aprobat cu unanimitate de voturi cu amendamentul formulat de Comisia juridică.

La **articolul 10 alineatul (2), litera g¹** a fost adoptat cu unanimitate de voturi textul reformulat de Comisia juridică.

La **articolul 41 alineatul (1), punctul 35** a fost aprobat cu unanimitate de voturi textul reformulat de Comisia juridică.

La **punctul 2**, în fond de pe ordinea de zi, domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea dezbaterii propunerii legislative pentru o ședință ulterioară.

Supusă la vot, propunerea de amânare a dezbaterii inițiativei legislative a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

La **punctul 3**, în fond de pe ordinea de zi, domnii deputați Eugen Nicolicea și Bogdan Ciucă au propus ca dezbaterile pe marginea propunerii legislative să fie amânate până la primirea unui punct de vedere din partea Guvernului. Supusă la vot, propunerea de amânare a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

La **punctul 4**, în fond de pe ordinea de zi, domnii deputați Florin Iordache și Gabriel Andronache împreună cu domnul președinte Daniel Buda, au propus ca dezbaterile pe marginea proiectului de lege să fie amânate pentru a se studia posibilitatea eliminării sintagmei "cu un număr minim de 50 de salariați sau o cifră de afaceri de minim 9 milioane lei" din cuprinsul dispozițiilor art. 35. Supusă la vot, propunerea de amânare a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

La **punctul 5**, în fond de pe ordinea de zi, domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea dezbaterilor pentru o ședință ulterioară. Supusă la vot, propunerea de amânare a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

La **punctul 9**, în fond de pe ordinea de zi, domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea dezbaterilor pentru o săptămână. Supusă la vot, propunerea de amânare a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

La **punctul 8**, în fond de pe ordinea de zi, domnul președinte Daniel Buda a propus să se treacă la dezbaterile pe articole a proiectului de lege.

Titlul Legii a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

Articolul I a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

La **articolul 2, litera c) a punctului 2** a fost aprobată cu unanimitate de voturi în forma amendată de domnul deputat Gheorghe Gabor.

La **articolul 2, litera d) a punctului 2** a fost aprobată cu unanimitate de voturi în forma amendată de domnii deputați Maté Andras Levente și Bogdan Ciucă.

La **articolul 2, după punctul 2** se introduce un nou punct, **punctul 3**, care a fost aprobat în forma adoptată de Senat.

Articolul 4 a fost aprobat cu unanimitate de voturi cu amendamentul propus de domnul deputat Gheorghe Gabor.

La **articolul 5, alineatul (2)** a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

Articolul 7 a fost aprobat cu unanimitate de voturi cu amendamentul propus de domnul deputat Gheorghe Gabor.

Articolul 8 a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

La **articolul 9, alineatul (1) și alineatul (3)** au fost aprobate cu amendamentele propuse de domnul deputat Gheorghe Gabor iar **alineatul (2)** a fost aprobat în forma adoptată de Senat.

Articolul 10 a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma amendată de domnul deputat Gheorghe Gabor.

Articolul 11 a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma amendată de domnul deputat Gheorghe Gabor.

Alineatul (1) al articolului 12 a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma amendată de Comisia juridică.

La **articolul 13**, după **alineatul (3)** se introduce un nou alineat, **alineatul (3¹)** care a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma propusă de domnii deputați Gheorghe Gabor și Daniel Buda.

După **articolul 14** se introduce un nou articol, **articolul 14¹**, care a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma propusă de domnii deputați Gheorghe Gabor și Daniel Buda.

La **articolul 17**, abrogarea **alineatului (2)** din textul adoptat de Senat a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

După **articolul 18** se introduce un nou articol, **articolul 18¹** care a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

La **articolul 20, alineatul (1)** a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma amendată de către domnii deputați Gheorghe Gabor și Maté Andras Levente.

La **articolul 24, alineatul (2)** a fost aprobat cu amendamentul domnului deputat Gheorghe Gabor iar **alineatul (3)** a fost aprobat în forma adoptată de Senat.

Articolul 26 a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

La **articolul 27, alineatul (1)** a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat iar **alineatele (2) și (3)** au fost aprobate în forma amendată de Comisia juridică.

După **articolul 27** se introduc două noi articole, **articolul 27¹** și **articolul 27²**.

Articolul 27¹ a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

La **articolul 27², alineatele (1) și (3)** au fost aprobate cu unanimitate de voturi în forma amendată de domnul deputat Gheorghe Gabor iar **alineatul (2)** a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

La **articolul 28** se introduce un nou alineat, **alineatul (2)** care a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

La **articolul 30, alineatul (3)** a fost aprobat în forma amendată de domnul deputat Gheorghe Gabor.

Articolul 32 a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

La **articolul 34, alineatul (1)** a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma amendată de domnul deputat Gheorghe Gabor.

La **art. 34**, abrogarea **alineatului (3)** din textul adoptat de Senat a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Articolul 35 a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

Articolul 38 a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

După **articolul 38** se introduce un nou articol, **art. 38¹** care a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

Articolul 39 a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

La **articolul 39¹, alineatul (1)** a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

La **articolul 39¹, după alineatul (2)** se introduce un nou alineat, **alineatul (3)** care a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

După **articolul 39¹** se introduce un nou articol, **articolul 39²**.

La **articolul 39², alineatul (1)** a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma amendată de domnul deputat Gheorghe Gabor, iar **alineatul (2)** a fost aprobat în forma adoptată de Senat.

Articolul 41 a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

Articolul 43 a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

La **articolul 44, alineatele (1) și (2)** au fost aprobate cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

Articolul II a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

Articolul III a fost aprobat cu unanimitate de voturi în forma adoptată de Senat.

Supus la vot, proiectul de lege în ansamblul său a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

La **punctul 7**, în fond de pe ordinea de zi, domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea dezbaterilor până la o ședință ulterioară. Supusă la vot, propunerea de amânare a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

La **punctul 6**, în fond de pe ordinea de zi, domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea dezbaterilor până la o ședință ulterioară. Supusă la vot, propunerea de amânare a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Ordinea de zi fiind epuizată, domnul deputat Daniel Buda, președintele Comisiei juridice de disciplină și imunități, a declarat închisă ședința Comisiei din data de 29 septembrie 2009.

**PREȘEDINTE,
Daniel BUDA**

**SECRETAR,
Gabriel ANDRONACHE**

Expert
Roxana Zegrean