



# PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

## COMISIA PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT, ȘTIINȚĂ, TINERET ȘI SPORT

BUCUREȘTI: 10 martie 1999  
Nr.120/XVIII/9

### PROCES-VERBAL

al ședinței Comisiei din ziua de 10 martie 1999

La lucrările Comisiei sunt prezenți 28 deputați, fiind absent motivat 1 deputat.

La lucrările ședinței participă ca invitați:

#### M.E.N.

- Horia Gavrilă – secretar general
- Constantin Brătianu – director general

#### C.N.E.A.A.

- Ion Mihăilescu – președinte
- Paul Sterian – secretar

#### A.N.Ș.T.I.

- Lanyi Szabolcs – președinte
- Petre Bunea
- Mircea Zbârână
- Adrian Pascu
- Camelia Lintea
- Gabriel Vulturescu

Lucrările ședinței sunt conduse de dl. Anghel Stanciu președintele Comisiei.

Comisia a adoptat cu unanimitate de voturi următoarea ordine de zi:

1. Informare privind lansarea celui de al 5-lea program de cercetare al Uniunii Europene. Prezintă domnul Lanyi Szabolcs – Președintele Agenției Naționale pentru Știință, Tehnologie și Inovare.
2. Informare privind vizita unei delegații a Consiliului Europei – domeniul sportului – la Parlamentul României.
3. Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.88/1993 privind acreditarea instituțiilor de învățământ superior și recunoașterea diplomelor. (nr.329/17 noiembrie 1997)
4. Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.88/1993 privind acreditarea instituțiilor de învățământ superior și recunoașterea diplomelor. (nr.168/22 iunie 1998).

Dl. președinte Anghel Stanciu informează că s-a depus la Comisie o solicitare din partea Consiliului Național al Rectorilor Universităților Particulare Autorizate, care doresc să participe la lucrările ședinței; conform Regulamentului Camerei Deputaților numai plenul Comisiei poate admite participarea la lucrărilor ședinței și a altor persoane.

Dl. deputat Niculae Napoleon Antonescu arată că rectorii au fost invitați odată și de la stat și de la particular și le-au fost ascultate punctele de vedere; în aceste condiții consider că suntem monitorizați și nu este de acord cu participarea lor.

Dl. deputat Alexandru Ionescu este de acord cu dl. deputat Antonescu și propune ca rectorii să fie primiți, să-și spună punctul de vedere, după care să părăsească sala.

Dl. vicepreședinte Ferenc Asztalos precizând că lucrările Comisiei nu sunt publice, consideră că s-a creat un precedent și aproape toate ședințele au fost publice; este de acord cu participarea rectorilor la lucrările ședinței.

Dl. președinte Anghel Stanciu arătând că s-au făcut două propuneri, una de participare a rectorilor pentru a-și exprima punctul de vedere, fără a participa la dezbateri (dl. Antonescu) și a doua de a participa la dezberile din Comisie (dl. Asztalos) le supune votului; prima propunere întrunește 14 voturi pentru și 1 împotriva, deci se aprobă; în consecință a doua propunere nu se mai supune votului.

Se continuă cu primul punct înscris pe ordinea de zi; dl. președinte Anghel Stanciu arată că la solicitarea d-lui Lanyi Szabolcs, președintele Agenției Naționale pentru Științe, Tehnologie și Inovare se va audia o informare privind lansarea celui de al 5-lea program de cercetare al Uniunii Europene; propune ca întreaga Comisie să facă corp comun cu Agenția pentru a reprezenta interesele cercetării științifice românești; în acest moment cercetarea românească este subfinanțată și acest lucru duce la pierderea cercetătorilor; la o viitoare rectificare a bugetului să se reușească obținerea unor noi fonduri.

Dl. președinte Lanyi Szabolcs mulțumește pentru onoarea de a putea face această expunere în plenul Comisiei și este de acord cu dl. președinte Anghel Stanciu că cercetarea științifică este o problemă strategică națională; acest program se dorește un program de anvergură care dorește să găsească soluții pentru problemele Europei; lansarea oficială a programului a avut loc la 25 februarie a.c. la Essen-Germania; România a fost prezentă cu o delegație formată din 10 persoane, la care a participat și dl. deputat Anton Ionescu; prin participarea României ca membru cu drepturi depline la acest program se consideră a fi integrată în U.E.; este convins că va avea sprijinul Comisiei în desfășurarea acestui program; există o comunitate deosebită de profesori și cercetători care sunt apți pentru o competiție reală.

Dl. Mircea Zbârnă, șef serviciu, face o scurtă prezentare a Programului Cadru V; se prezintă bugetul, componența și o imagine generală a concurenței, care este situația economică, potențialul științific, care sunt perspectivele;

concurența este deosebită, participă 20 de țări; România poate să-și reocupe locul în cercetarea europeană.

Dl. Petre Bunea precizează că din nici-o țară nu a lipsit cercetarea universitară; instruirea pe cele 8 programe se va organiza la Universitatea "Politehnica" București.

Dl. deputat Anton Ionescu subliniază că în această Comisia s-a dezbătut și s-a muncit foarte mult pentru sprijinirea cercetării românești; consideră că acest Program Cadru V este cea mai mare provocare din ultimii ani pentru cercetarea românească; face un apel la toți factorii de mare impact din lumea cercetării să popularizeze aceste Programe pentru ca această ocazie unică să poată fi utilizată la maxim.

Dl. președinte Anghel Stanciu constată că Agenția se află acum în postura delicată de a reuși să acceseze pe aceste 8 programe și astfel și Comisia va avea atutul de a solicita fonduri mai mari.

Dl. deputat Niculae Napoleon Antonescu arată că au mai fost astfel de programe și crede că trebuie făcut o instruire temeinică; este o oportunitate și există posibilitatea de a se face proiecte bune.

Dl. deputat Petre Moldovan a constatat cu satisfacție că legislația privind cercetare românească se află printre primele; trebuie ca Agenția să sprijine managementul la aceste programe și oamenii de știință din toată țara să poată participa la acest Program.

Dl. președinte Anghel Stanciu arată că dl. deputat Moldovan a punctat un element de esență și anume ca acest Program să se adreseze celor 30000 de cercetători din toată țara, nu numai unui cerc de inițiați.

Dl. deputat Aureliu Săndulescu dorește să știe cât este contribuția României în valoare absolută la acest Program ? își exprimă temerea să nu se plătească mai mult decât o să se primească.

Dl. președinte Lanyi Szabolcs arată că se estimează ca România să contribuie cu 45 milioane Euro, jumătate este suportat de Programul Phare și anul acesta se

vor plăti 7 milioane Euro; se va încerca să se antreneze cercetătorii, profesorii universitari dar și o parte din industrie, pentru că programul se referă și la ea; s-a pregătit diseminarea informației, s-au pregătit câteva întâlniri în București și în țară; la sfârșitul lunii martie se așteaptă să apară prime anunțuri de programe.

D-na deputat Ecaterina Andronescu salută inițiativa Agenției de a face această prezentare în cadrul Comisiei; cercetarea și învățământul se află la limita supraviețuirii din cauza bugetului auster.

Se continuă cu punctul 2 al ordinei de zi. Dl. expert Simion Cioată prezintă pe scurt o informare privind vizita unei delegații a Consiliului Europei la Parlamentul României – domeniul sportului. Sunt invitați să participe la întâlnire toți membrii Comisiei.

Pentru punctele 3 și 4 din ordinea de zi au fost invitați dl. Valer Dorneanu, președintele Consiliului Legislativ și dl. Ioan Vida, director general la Departamentul Legislativ, spre a face câteva precizări din punct de vedere metodologic asupra celor două legi.

Dl. președinte Valer Dorneanu dorește să se referă la trei probleme: termenele juridice, practica parlamentară și elemente de drept comparat; inițiativele legislative nu fac parte din categoria drepturilor de autor, în Parlament se intră în competența de legiferare; Parlamentul este unica unitate legiuitoare și scoate o lege așa cum crede de cuviință; în cadrul dezbaterilor se pot aduce amendamente, Constituția nu limitează acest lucru; dacă inițiativa legislativă nu poate fi limitată, nici amendarea nu este interzisă; consideră că activitatea de amendare, de îmbunătățire a legii nu poate fi cenzurată; în ce privește practica, în nenumărate cazuri a existat o practică deja consolidată când s-au adăugat amendamente, au rezultat legi noi; crede că pentru situația aceasta, acest cadru legislativ este cel mai favorabil, pentru că în anii din urmă au existat multe limitări; referitor la dreptul comparat în majoritatea țărilor dreptul suveran al Parlamentului de decide asupra dezbaterilor necenzurate este unanim; doar în Franța există câteva condiționări; acestea consideră că sunt argumentele juridice.

Dl. președinte Anghel Stanciu îl roagă pe dl. director general Ioan Vida să spună dacă felul în care s-au făcut legile anterioare aduce vreo atingere cutumelor parlamentare și dacă poate fi numărul amendamentelor un criteriu în aducerea acestor bariere.

Dl. director general Ioan Vida subliniază că nu s-a făcut nici o greșală, oricând o Cameră poate să facă mai mult decât altă Cameră; este o datorie a Camerei care examinează a doua proiectul de lege; așa se procedează în toate statele în care există sistemul bicameral, pentru a se reduce lacunele; s-a făcut un abuz prin blocarea Ordonanței nr.36 la Comisia de mediere; din punct de vedere constituțional (art.73, alin.1) se bazează pe dreptul de inițiativă legislativă, este un drept absolut al fiecărui parlamentar și nu poate fi cenzurat de nimeni; art.76 din Constituție admite ideea că un proiect de lege adoptat de o Cameră poate să îmbrace o altă formă la cealaltă Cameră; din practică rezultă că în foarte puține cazuri un proiect de lege adoptat de Senat a rămas la fel și în Camera Deputaților; ca o chestiune de principiu fiecare Cameră se bucură de autonomie parlamentară; în concluzie la proiectul de lege nr.88/1993 se pot aduce și alte modificări la proiectul de bază; rolul Comisiei de mediere este de a se ajunge la un proiect unic.

Dl. vicepreședinte Ferenc Asztalos precizează că marți a avut loc ședința biroului comisiei și s-a stabilit ca miercuri să înceapă dezbaterile la cele două proiecte de legi privind modificarea Legii nr.88/1993, așa cum s-a stabilit și săptămâna trecută în Comisie.

Dl. deputat Niculae Napoleon Antonescu consideră că dl. deputat Asztalos nu are dreptate, pentru că au fost supuse votului trei variante de abordare a acestei idei și din vot a rezultat varianta a doua; dacă se pierde această ocazie de amendare a legii mai durează un an sau doi până se vor face alte modificări; consideră că Senatul se comportă cu superioritate, când vrea acceptă unele modificări altele nu; propune să se intre pe fond cu dezbaterile.

Dl. vicepreședinte Gheorghe Secară arată că pentru procedură au fost invitați specialiști reductabili, iar după audierea punctului de vedere autorizat Comisia va hotărî cum va proceda în continuare.

Dl. președinte Anghel Stanciu precizează că propunerile de amendare venite de la M.E.N. și CNEAA pot interveni în dezbateri numai dacă nu deputații și le însușesc, altfel legea se restrânge numai la articolele venite de la Senat.

Dl. deputat Virgil Petrescu este de părere ca invitații să fie ascultați într-o perioadă limitată.

Dl. deputat Gheorghe Tarna susține că trebuie să se discute textul de lege venit de la Senat și apoi propunerile M.E.N. și CNEAA; propune să se discute textul de la Senat.

D-na deputat Ecaterina Andronescu propune ca rectorii să fie ascultați și apoi să se treacă la lucru.

Dl. deputat Alexandru Breziceanu precizează că subcomisia s-a întrunit și propunerile venite au fost analizate, modificate și acum sunt deja amendamente ale subcomisiei.

Dl. rector Avram Filipaș susține că au venit pregătiți să susțină proiectul de lege venit de la Senat, au mai expus odată argumentele în favoarea lui și le reiterează acum; referitor la pachetul de propuneri dorește ca reglementarea următoare să nu fie mai grea decât cea existentă.

Dl. președinte Anghel Stanciu precizează că după ascultarea punctelor de vedere exprimate, fiecare va acționa în consecință; membrii subcomisiei își însușesc pachetul de propuneri venite de la M.E.N. și CNEAA.

Întrucât președintele comisiei a fost invitat la ședința Birourilor Permanente reunite, conducerea lucrărilor ședinței a fost preluată de dl. vicepreședinte Gheorghe Secară.

Comisia a luat în dezbaterile art.2, 3, 4 și 5 alin.1 și alin.2. A rămas în suspensie pentru ședința viitoare textele noi introduse la alin.3 și 4 de la art.5. Textele supuse dezbaterii au fost votate cu unanimitate de voturi. Ele se vor regăsi

în raportul asupra legii. Dl. vicepreședinte Gheorghe Secară declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE

Prof.univ.dr.ing.Anghel Stanciu

SECRETAR

Prof.univ.dr.Alexandru Ionescu