



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

### COMISIA PENTRU ÎNVĂȚĂMÂNT, ȘTIINȚĂ, TINERET ȘI SPORT

BUCUREȘTI: 11 februarie 1999  
Nr.59/XVIII/9

#### PROCES-VERBAL

al ședinței comisiei din ziua de 3 februarie 1999

La lucrările Comisiei sunt prezenți 26 deputați, fiind absenți motivat 3 deputați.

La lucrările Comisiei participă ca invitați:

#### **Ministerul Educației Naționale**

- dl. Mihai Korca – secretar de stat
- d-na Madlen Șerban – consilier al ministrului
- dl. Dumitru - director general

Lucrările ședinței sunt conduse de dl. Anghel Stanciu, președintele Comisiei.

Comisia a adoptat cu unanimitate de voturi următoarea ordine de zi:

1. Proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și titlurilor științifice, acordate de instituții de învățământ acreditate în România și Republica Moldova, semnat la Chișinău la 20 iunie 1998. – **Raport** –
2. Proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Slovace privind recunoașterea reciprocă a perioadelor de studii și a actelor de studii eliberate de România și Republica Slovacă, semnat la Bratislava la 28 noiembrie 1998. – **Raport** –
3. Proiect de Lege privind restituirea în natură prin echivalare a unor imobile preluate în mod abuziv de către stat – **Aviz** –

4. Propunere legislativă privind Legea Educației Fizice și Sportului (nr.308/3.XII.1998).
5. Proiectul Legii Educației Fizice și Sportului (nr.3/26.I.1999).
6. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.102/1998 privind formarea profesională continuă prin sistemul educațional. – **Raport – Raportori: dl. deputat Andrei Gheorghe, dl.deputat Petre Moldovan.**
7. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.54/1998 privind admiterea, cu taxă, în învățământul superior de stat peste locurile finanțate de la bugetul de stat. – **Raport – Raportori: d-na deputat Ecaterina Andronescu, dl.deputat Anton Ionescu.**

P.S. Subcomisia pentru Legea nr.88/1993 va sintetiza propunerile venite de la CNEAA, M.E.N. și universitățile particulare și va elabora raportul.

Dl. președinte Anghel Stanciu informează că au sosit la Comisiei două proiecte de Lege privind Educația Fizică și Sportul, prima fiind o propunere legislativă semnată de toate grupurile parlamentare și a doua o inițiativă legislativă de la Guvern, menționate la pct.4 și 5; deoarece cele două legi nu diferă prea mult una de alta, propune ca ele să fie cuplate și să fie abordate simultan; în acest sens se constituie o subcomisie de lucru formată din: Anghel Stanciu, Ferenc Asztalos, Sorin Stănescu, Nicolae Vasilescu, Mihai Vitcu.

Se continuă cu punctul 1 al ordinei de zi, proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și titlurilor științifice, acordate de instituții de învățământ acreditate în România și Republica Moldova, semnat la Chișinău la 20 iunie 1998; este invitat dl. secretar de stat Mihai Korka să prezinte punctul de vedere al ministerului.

Dl. Mihai Korka arată că o preocupare constantă a Ministerului Educației Naționale este negocierea bilaterală a actelor de studii a instituțiilor acreditate; în ce privește Republica Moldova se va rezolva în acest fel libera circulație a diplomelor și în consecință propune avizarea favorabilă a acestui proiect de lege.

Dl. președinte Anghel Stanciu informează despre obiecțiile Departamentului Legislativ la art.2 și supune votului eliminarea articolului, ceea ce se aprobă cu

unanimitate de voturi; în continuare supune votului proiectul de lege în totalitate și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se continuă cu pct.2 al ordinei de zi, proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Slovace privind recunoașterea reciprocă a perioadelor de studii și a actelor de studii eliberate de România și Republica Slovacă, semnat la Bratislava la 28 noiembrie 1998; se dă cuvântul domnului secretar de stat Mihai Korca pentru a arăta dacă sunt obiecții.

Dl. Mihai Korca precizează că este vorba de un acord asemănător cu cel anterior, argumentația este aceeași; pentru mobilitatea internațională a studenților și a forței de muncă, propune avizarea favorabilă.

Dl. președinte Anghel Stanciu propune eliminarea art.2; se aprobă cu unanimitate de voturi; de asemenea proiectul de lege în ansamblu este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se trece la pct.3 al ordinei de zi, la proiectul de Lege privind restituirea în natură prin echivalare a unor imobile preluate în mod abuziv de către stat; dl. președinte Anghel Stanciu arată că acest proiect de lege a mai fost discutat de câteva ori și la ultima discuție s-a hotărât să se depună amendamente la secretariatul Comisiei; au fost depuse amendamente de dl. Anghel Stanciu, dl. Gheorghe Secară și de un grup format din: dl. Virgil Petrescu, dl. Vasile Berci, dl. Gheorghe Andrei, dl. Vichentie Nicolaiciuc, dl. Nurfet Șaganai, dl. Claudiu Pavelescu, dl. Eugen Hilote; aceste amendamente vor fi luate în dezbateră, în ordinea depunerii; în continuare Domnia Sa prezintă amendamentul propus în care se arată că nu este împotriva restituirii, dar propune două variante, una ținând seama de buget că nu se pot construi școli, să se prelungească perioada de la 5 la 10 ani și primii 5 ani să fie fără chirie; această propunere s-a făcut pentru că sunt peste 160.000 de elevi care învață în școlile vizate de legea de restituire; varianta a doua ar trebui să fie una de compromis, care ar trebuie găsită împreună cu comisia.

Dl. deputat Gheorghe Secară este pentru restituirea în natură sau în echivalent; propune ca la art.10 să mai adauge la alin.3, lit.c, să se introducă și

învățământul; dacă nu se agreează acest alineat, propune ca la art.13, alin.1 și 2 să se limiteze restituirea în natură din diverse motive, să se introducă un alineat (3) în care să apară și învățământul.

Dl. deputat Eugen Hilote arată că amendamentul propus are în vedere asigurarea ideii de proprietate; dacă s-ar accepta restituirea integrală și imediată a clădirilor s-ar produce o bulversare a sistemului de învățământ și de aceea s-a considerat că e bine să se prelungească termenul de restituire, cu o chirie normală, de piață, care în viitor poate fi asigurată de Ministerul Educației Naționale.

Dl. deputat Petre Moldovan consideră că amendamentele converg spre un consens, dar această lege va produce efecte pe termen lung și probabil că Ministerul Educației Naționale va putea asigura sumele pentru chirii; statistica întocmită de Ministerul Educației Naționale nu corespunde cu realitatea din teren; susține amendamentul d-lui Virgil Petrescu.

Dl. vicepreședinte Ferenc Asztalos arată că toate aceste amendamente duc la îndepărtarea de principiul proprietății; prin lege nu poți impune unui proprietar că nu i se poate face restituirea în natură.

Dl. deputat Sorin Stănescu este de acord cu termenul de 10 ani și cu 5 ani fără chirie, datorită situației grele financiare dar să se respecte principiul proprietății.

Dl. deputat Alexandru Brezniceanu este de acord cu principiul restituirii proprietății, dar sunt cazuri când într-o localitate este o singură școală care trebuie restituită și nu poate fi de acord cu așa ceva; dacă a fost o școală confesională și acum se vor scoate copiii din ea, este o crimă și nu va vota așa ceva; propune un amendament la art.10, de a plasa aici imobilele care au avut destinație pentru învățământ și acum sunt tot pentru învățământ și ele să fie exceptate în totalitate.

D-na deputat Ecaterina Andronescu crede că nu se poate repara o nedreptate cu altă nedreptate, propune un amendament în ideea prezentată de dl. deputat Brezniceanu.

Dl. deputat Petre Moldovan este de părere că nu trebuie să se privească catastrofic situația și în alte țări s-a întâmplat acest lucru.

Dl. deputat Sorin Stănescu consideră că aceasta lege va avea niște norme metodologice de aplicare.

Dl. deputat Vasile Berci consideră că amendamentul Petrescu satisface nevoile învățământului.

Dl. președinte Anghel Stanciu susține că o chirie mică va deschide supapa unor presiuni care nu vor putea fi suportate de Ministerul Educației Naționale, perioada de grație de 5 ani este binevenită.

Dl. deputat Romulus Raicu subliniază că cele două amendamente pornesc de la buna intenție de a se rezolva problema spațiilor de învățământ; oare ce este mai bine să se plătească chirie sau prin metodologie să se prevadă posibilitatea de a-și recupera banii prin echivalent, pe termen mai lung.

Dl. deputat Becsek Garda consideră că statisticile prezentate de Ministerul Educației Naționale nu sunt reale, deoarece în localitățile sătești sunt și câte 2 școli, deci e o problemă falsă pusă de dl. Brezniceanu.

Dl. vicepreședinte Ferenc Asztalos arată că dacă se plătește chirie înseamnă că va trebui să se investească în imobil pentru ca acesta să fie funcțional.

Dl. deputat Mihai Vitcu se întreabă dacă în condițiile restituirii, s-a avut în vedere dacă acești proprietari le-au dobândit în mod licit.

Dl. deputat Sorin Stănescu arată că legea presupune că proprietarul le-a dobândit în condiții legale.

Dl. vicepreședinte Gheorghe Secară precizează că statisticile prezentate de Ministerul Educației Naționale sunt reale, în județul Brașov sunt 55 de localități unde sunt asemenea școli și în 20 de localități sunt doar singurele localuri.

Dl. deputat Alexandru Brezniceanu ar dori să se analizeze și aspectul că o clădire destinată învățământului are nevoie de întreținere, reparații curente, capitale, statul nu va permite finanțarea pe o clădire care nu-i aparține.

Dl. deputat Eugen Hilote consideră că discuțiile se îndepărtează de adevăratul sens al restituirii și legea rămâne fără conținut.

Dl. deputat Sorin Stănescu propune să se pornească de la art.10, pentru că dacă se va aproba, celelalte propuneri vor dispărea; propunerea este aprobată în unanimitate.

Dl. deputat Anton Ionescu se raliază variantei d-lui deputat Virgil Petrescu.

Dl. director Dumitru prezintă câteva considerente economice, dacă s-ar avea în vedere construirea a 2500 săli de clasă, ar însemna un efort financiar de 1500 miliarde lei, fără grădinițe și alte spații; ar fi bine ca primii 5 ani să fie fără chirie; multe clădiri, din 1948 încoace au suferit modificări, modernizări, care ar trebui scăzute din valoarea imobilelor; optează pentru prelungirea termenului la 10 ani și să se plătească o chirie justă cu o perioadă de grație.

Dl. președinte Anghel Stanciu supune votului art.10, alin.3, pct.g), propus de d-an deputat Ecaterina Andronescu, care se aprobă cu 12 voturi pentru, 9 împotriva și 2 abțineri, după cum urmează:

“g) Imobilul a fost preluat de stat cu titlu, a avut destinația pentru învățământ și are în prezent aceeași destinație.”

În acest caz, celelalte amendamente nu mai au obiect pentru discuție, dar vor fi înaintate ca amendamente respinse și susținute în Plen.

Urmează punctul 6 al ordinei de zi, proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.102/1998 privind formarea profesională continuă prin sistemul educațional; dezbateră asupra acestui proiect de lege urmează să fie realuată într-o ședință viitoare, după ce inițiatorul, împreună cu raportorii, vor reface textul și-l vor pune în acord cu prevederile Legii învățământului și a altor acte normative.

Se continuă cu punctul 7 al ordinei de zi, proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.54/1998 privind admiterea, cu taxă, în învățământul superior de stat peste locurile finanțate de la bugetul de stat; raportori: d-na Ecaterina andronescu și dl. Anton Ionescu.

D-na deputat Ecaterina Andronescu arată că Ordonanța nr.54/1998 a intrat în vigoare de la începutul anului universitar în curs; crede că ordonanța este agreată de lumea universitară; se poate trece la discuția pe articole.

Dl. președinte Anghel Stanciu subliniază că acest proiect de lege poate determina o inversare a numărului de studenți care studiază gratuit și care studiază cu taxă, și poate duce la o inversare a calității studenților; art.2 este nodul gordian al ordonanței; poate apare și situația ca bugetul să acopere 10 %, cu fără taxă și 90 % cu taxă; ar trebui să se stabilească un procent din capacitate care poate fi cu taxă; universitățile particulare au înaintat un memoriu în care susțin că prin această ordonanță se încalcă principiul concurenței.

Dl. deputat Alexandru Brezniceanu subscrie la cele prezentate de dl. președinte Anghel Stanciu pentru art.2; este împotriva acestei ordonanțe și propune respingerea; în cazul în care se aprobă dorește să facă amendamente; a sperat că reforma învățământului va face să dispară învățământul paralel (meditațiile); această ordonanță anulează această speranță; în art.58 din Legea învățământului se prevede că învățământul universitar de stat este gratuit; ordonanța are o singură justificare, sărăcia de acum.

Dl. deputat Alexandru Ionescu crede că ordonanța este bine făcută, aceste locuri cu bani vor fi de mare ajutor învățământului românesc; în China, stat socialist, se plătesc taxe, și Suedia și Finlanda au introdus cote de taxe universitare; la art.6 consideră nu trebuie să se dea burse, atunci când se plătesc taxe de studiu; susține ordonanța nr./54/1998.

Dl. deputat Virgil Petrescu consideră că este o ordonanță tranzitorie, în timp trebuie introdusă o cotă, o restricție a numărului de locuri cu taxă; propune începerea discuțiilor pe articole; ordonanța este permisivă și aduce venituri proprii învățământului universitar; ar trebui pusă și o condiție, cea a calității actului de învățământ.

Dl. vicepreședinte Gheorghe Secară subliniază că toate punctele de vedere sunt obiective, pentru că fiecare relevă ceva din realitate; este pentru ordonanță dar cu posibilitatea ca peste ani să se poată reageza.

Dl. deputat Petru Bejinariu susține ordonanța, considerând că astfel o să se mai reducă din numărul universităților particulare; are obiecție la titlu și propune ca procentul să fie de 20 % față de numărul de locuri stabilit de fiecare Senat universitar.

Dl. deputat Gheorghe Andrei arată că foarte mulți studenți se duc la învățământul particular, cererea este foarte mare; ordonanța ar putea fi o contrapondere; multe țări nu au așa de multe universități particulare ca noi.

Dl. deputat Gheorghe Vâlceanu consideră că această cotă trebuie să fie cât mai rațional dimensionată; este pentru o limită rezonabilă de 20-25 % acceptată cu plată;

D-na deputat Ecaterina Andronescu susține ordonanța, existența ei reprezintă o șansă pentru cei care se plasează în urma concursului de admitere sub limita celor reușiți; existența ordonanței reprezintă o a doua șansă pentru copiii care nu au reușit; există pericolul ca numărul de locuri finanțate de la buget să scadă continuu, susține procentul de 25 %.

Dl. deputat Anton Ionescu arată că acest sistem funcționează și în Vest, din cauza tranziției, țara nu mai poate suporta gratuități (cantine, transport); copiii să facă școală la stat, calitatea învățământului este mai bună; propune un procent de până la 30 %; susține ordonanța, pentru că este în spiritul învățământului universitar european și mondial.

Dl. deputat Aureliu Săndulescu susține ordonanța, învățământul superior să fie particular, cu plată; să se reducă numărul studenților subvenționați de stat la jumătate; să existe o concurență dură între universități și profesori.

Dl. președinte Anghel Stanciu arată că în urma discuțiilor s-au creionat două propuneri, una de respingere a ordonanței, alta de a se aduce unele ajustări.



Dl. secretar de stat Mihai Korca evocă câteva elemente care au determinat apariția acestei ordonanțe; România se află pe ultimul loc în Europa în ce privește subvenționarea numărului de studenți de la stat; pentru a se face un pas înainte, consideră că este mai bine să se studieze în învățământul de stat, unde calitatea învățământului este mai bună; învățământul superior este subfinanțat și ministerul s-a gândit la această posibilitate deoarece sunt multe cereri de la părinți în acest sens; învățământul particular din România este departe de standardele normale; este bine de a se acorda această posibilitate de susținere a învățământului superior.

Dl. președinte Anghel Stanciu supune votului cele două propuneri care s-au desprins în urma discuțiilor: prima, de respingere a ordonanței, care supusă votului este respinsă, întrunind 13 voturi împotriva și 3 voturi pentru; a doua propunere, de a se amenda ordonanța, întrunește unanimitate de voturi; ordonanța nr.54/1998, cu

Dl. președinte Anghel Stanciu prezintă variantele desprinse în urma discuțiilor, privind limitarea numărului de locuri cu taxă pe universități, după cum urmează:

- dl. deputat Petru Bejinariu propune 20 % din totalul locurilor fără taxă; supusă votului, propunerea este respinsă cu 11 voturi împotriva și 5 voturi pentru;
- dl. președinte Anghel Stanciu propune un procent de 25 % din totalul locurilor fără taxă; supusă la vot, propunerea este respinsă cu 9 voturi împotriva și 7 voturi pentru;
- dl. deputat Virgil Petrescu propune altă variantă și anume, un procent de 25 % plus cazuri de excepție justificate; supusă votului propunerea întrunește unanimitate de voturi.

Ordinea de zi fiind epuizată, dl. președinte Anghel Stanciu declară încheiate lucrările ședinței.

PREȘEDINTE

Prof.univ.dr.ing.Anghel Stanciu  
Ionescu

SECRETAR

Prof.univ.dr.Alexandru