



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru politică
economică, reformă și privatizare

București,
Nr. XVIII/I/97/23.03.2000

PROCES VERBAL

al ședințelor Comisiei din zilele de 21,22 și 23.03.2000

Prezența la lucrările Comisiei, a fost după cum urmează:

21.03.2000 – 22 deputați prezenți, 5 absenți
22.03.2000 – 26 deputați prezenți, 1 absent
23.03.2000 – 26 deputați prezenți, 1 absent

Sedințele au fost conduse de președintele Comisiei, deputatul Iuliu Vida.

Ordinea de zi pentru cele trei ședințe a fost continuarea dezbaterilor la **proiectul Legii Bugetului de Stat pe anul 2000** – dezbateri începute în ședințele Comisiei din săptămâna trecută.

Au participat, pentru susținerea capitolelor proiectului Bugetului de Stat pe anul 2000, reprezentanții următoarelor instituții centrale:

- Ministerul Finanțelor: Sebastian Vlădescu- secretar de stat; Grama Petrică- director general, Popescu Moise- director general și Costea Rodica –șef serviciu.
- Ministerul Industriilor și Comerțului: Berceanu Radu- ministru, Aреțu Marian- director general, Bărăscu Dumitru- director general adjunct și Blaer Paul- director general
- Agенția Națională pentru I.M.M.: Birtalan Jozsef- vicepreședinte și Gafița Alina- director economic.
- Agенția Română de Dezvoltare: Kerekeș Gabor- vicepreședinte și Popel Eugen- secretar general.
- Comisia Națională de Statistică: Chircă Constantin- vicepreședinte.
- Agенția Națională pentru Stiință, Tehnologie și Inovare: Lanyi Szabolcs- președinte și Pușcă Mircea- vicepreședinte.

În alocuțiunea sa, ministrul Radu Berceanu s-a referit la finanțarea acțiunilor economice, reflectate în art.21 al Legii Bugetului de Stat, arătând că

cifrele scad de la an la an, cifre care indică încotro se îndreaptă țara noastră când statul nu mai sprijină industria și comerțul, și că direcția nu este cea mai corectă.

Referitor la sumele provenite din privatizarea ministrul Radu Berceanu consideră că ar fi trebuit să fie alocate unor programe.

Altă problemă pe care a dezvoltat-o în cuvântul său a fost mineritul, zonele miniere, soluțiile pe care a încercat să le aplice și nu s-au concretizat, deoarece componenta românească la fondurile alocate de Banca Mondială nu există, nu sunt bani.

Membrii Comisiei au formulat o serie de întrebări la care ministrul Industriei și Comerțului a răspuns, după cum urmează:

1. Deputatul Alexandru Albu:

- care este strategia în politica industrială, cu ce sectoare se intră în Uniunea Europeană, cum se poate susține această strategie?

Răspuns: trebuie luate măsuri să se dezvolte sectoarele cu care nu se intră și cu care se intră în Uniunea Europeană- mineritul – NU, siderurgia actuală – NU, acestea împiedică intrarea în Uniunea Europeană . Șanse ar fi cu industria de prelucrare a lemnului.

2. Deputatul Gheorghe Marin:

- la privatizarea celor 64 întreprinderi- prin acord PSAL, M.I.C. în ce măsură este implicat?

Răspuns: Posibilitățile M.I.C. sunt reduse; a fost gândit ca cca.90% să fie privatizate, lucru care nu este posibil. Relația dintre M.I.C. și F.P.S.,care gestionează partea de stat, nu este cea mai bună.

3. Deputatul Gheorghe Ionescu:

- de ce CET care produc doar energie termică nu se transferă la locale?

Răspuns: da, dar nu le vrea nimeni.

4. Deputatul Florian Serac:

- ce se va face cu mineritul în zona Bihor?

Răspuns: să se prezinte la M.I.C. pentru discuții?

5. Deputatul Sorin Dimitriu:

- care este poziția Guvernului față de investițiile garantate de Guvern?

Răspuns: plafonul de garantare pune restricții. Nu au audiență la Ministerul Finanțelor pentru că s-a greșit de mai multe ori garantarea – clientul nu a fost solvabil.

6. Deputatul Francisc Peci:

- care este politica de privatizare a sistemului energetic?

Răspuns: în programul Guvernului există preocupare dar rezistența acestor sisteme este enormă, solidaritatea lor fiind cunoscută. În programul de 3 ani se prevede demonopolizarea și introducerea competiției în producere și comercializare.

7. Deputatul Constantin Băbălău:

- care este strategia pe termen mediu, ce jaloane s-au fixat pentru anul 2000?

Răspuns: strategia este un fel de rezumat, utmează detalierea. Se regăsește intenția de a face din minerit un sistem nesubvenționat.

8. Deputatul Jean Decuseară:

- care este situația CONEL? Sistemul hidroenergetic unde folosește banii rezultați din diferența dintre prețul producției și prețul distribuției?

Răspuns: nu se fac provizioane, întrebarea este relevantă, MIC nu are susținere.

9. Deputatul Mihai Grigoriu:

- s-a referit la CET Giurgiu și a solicitat lista regiilor care au de încasat și de plătit.

Răspuns:

- în cadrul sistemului, CONEL are de încasat cam aceeași sumă pe care o are de plătit, adică 10.000 miliarde lei;

- debitori din afara sistemului: SIDEX, RADET, etc.

10. Deputatul Iuliu Vida:

- ministrul consideră că bugetul pentru MIC este fundamentat sau nu?

Răspuns: nu, ar fi trebuit să fie 10.000 miliarde lei pentru MIC nu 6.000 miliarde lei.

In urma elucidării problemelor ridicate s-a trecut la dezbaterile articolelor amendate, astfel:

Art. 2 (1) – completarea textului cu sintagma “*realizată în luna septembrie 1999*” – amendament făcut de grupurile parlamentare PDSR, amendament aprobat cu majoritate de voturi, 4 abțineri.

Art. 8 (1) și (2) – amendament de eliminare – aprobat cu majoritate de voturi, 6 contra și 1 abținere.

Art. 10 – s-a propus eliminarea, aprobată cu majoritate de voturi, 5 contra și o abținere.

Art. 21 (1) și (2) – alocațiile bugetare au fost majorate cu suma de 700 miliarde lei, din care: 400 miliarde lei pentru investiții în siderurgie și 300 miliarde lei pentru dezvoltarea programelor derulate prin IMM, amendamente făcute de deputații Sorin Dimitriu, Iuliu Vida și Gheorghe Marin, adoptată cu majoritate de voturi, 7 abțineri.

Art. 22 (2) – amendament de majorare cu 33 miliarde lei pentru finanțarea parțială a lucrărilor de cercetare din domeniul metalurgiei, amendament acceptat de Comisie cu majoritate de voturi, 2 contra și 4 abțineri.

Art. 54 (1), (2), (3) și (4) – completarea textului inițial cu sintagma “*inclusiv pentru proiectele cu garanții guvernamentale, pe baza priorităților stabilite de Guvern*”, amendament acceptat cu unanimitate de voturi.

Art. 55 – amendament de eliminare propus de grupurile parlamentare PDSR, respins de Comisie cu majoritate de voturi.

Art. nou 56 - amendament propus de grupurile parlamentare PDSR a fost de asemenea respins de Comisie cu majoritate de voturi.

Anexa 3/08 – pentru Consiliul Concurenței s-a solicitat un plus de 3 miliarde lei pentru îmbunătățirea condițiilor materiale de funcționare, amendament admis cu majoritate de voturi și 4 contra.

Anexa 3/22 – majorarea sursei de finanțare cu 2.200.000 mii lei pentru lucrările de mentinere a capacității producției de lignit la minele Câmpulung Muscel, finanțare de la buget, diminuându-se concomitent cu aceeași sumă sursele proprii, amendament acceptat cu majoritate de voturi.

Anexa 3/41 – la Comisia Națională pentru Statistică se suplimentează prevederile cu 50.000.000 mii lei pentru activitate proprie și recensământ, sumă necesară funcționării în condiții legale a acestei instituții, amendament acceptat cu majoritate de voturi.

Anexa 3/54 – la Agenția Națională pentru Intreprinderi Mici și Mijlocii s-a acceptat suplimentarea prevederilor la capitolul cheltuieli totale cu suma de 150.266.335 mii lei, din care: 266.335 mii lei cheltuieli cu salariile și 150.000.000 mii lei fond de garantare împrumuturi pentru întreprinderile mici și mijlocii – derulate prin Agenția Națională pentru Intreprinderi Mici și Mijlocii - amendament acceptat cu majoritate de voturi.

Anexa 3/55 – la Agenția Națională pentru Dezvoltare Regională s-a propus modificarea pe structură în vederea corelării cu fundamentarea prezentată de Agenție - amendament acceptat cu majoritate de voturi.

Sursa de acoperire a sumelor suplimentate față de prevederi se preconizează a fi realizată din creșterea încasărilor pe seama îmbunătățirii activității de colectare a impozitelor și taxelor.

Cu două abțineri deputații prezenți au votat avizarea Legii Bugetului de Stat pe anul 2000, cu amendamentele prezentate mai sus, care vor fi integrate în AVIZUL ce va fi transmis Comisiei sesizate în fond.

PREȘEDINTE,

Iuliu Vida

Experți parlamentari:

Elena Tudor

Ștefan Condeescu