

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă

R A P O R T

**asupra Propunerii legislative privind modificarea și completarea Art. 95
din Legea audiovizualului Nr. 504 din 2002, publicat în Monitorul Oficial
al României Nr. 534 din 22 iulie 2002 și asupra Propunerii legislative
pentru modificarea și completarea art. 11 și art. 42 din Legea
Audiovizualului Nr. 504/2002**

Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Art. 95 din Legea audiovizualului Nr. 504 din 2002, publicat în Monitorul Oficial al României Nr. 534 din 22 iulie 2002 a fost transmisă Comisiei pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă cu adresa nr. 530/26.11.2002, iar Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 11 și art. 42 din Legea Audiovizualului Nr. 504/2002 a fost transmisă, pentru dezbateri în procedură de urgență, cu adresa nr. 46/10.02.2003, Comisia pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă fiind sesizată în fond, în ambele cazuri. Ambele propuneri legislative au fost trimise spre avizare Comisiei juridice, de disciplină și imunități. Până la data elaborării raportului, aceste avize nu au fost primite. În redactarea raportului, Comisia a ținut cont și de avizele emise de Consiliul Legislativ.

. Propunerile legislative fac parte din categoria legilor organice, potrivit prevederilor art. 116 alin. (3) din Constituție.

Propunerile legislative au fost dezbătute în ședințele Comisiei din zilele de 10 și 11 decembrie 2002, 19 și 20 februarie și, respectiv, 4 martie 2003. În conformitate cu prevederile art. 66 din Regulamentul Camerei Deputaților, Comisia a hotărât să încheie un singur raport, pentru ambele inițiative.

În conformitate cu prevederile art. 52 din Regulamentul Camerei Deputaților, la dezbaterile Propunerilor au participat, ca invitați, d-nul Ralu Filip, președintele Consiliului Național al Audiovizualului, d-nul Gasparik Attila, vicepreședintele Consiliului Național al Audiovizualului, d-nele Gabriela Stoica, Cristina Trepcea, și d-nii Dan Grigore, Șerban Madgearu, Mircea Moldovan și Șerban Pretor, membri ai Consiliului Național al Audiovizualului, d-nul Radu Teodorescu, director în Consiliul Național al Audiovizualului, d-nul Emanuel Berbeci, consilier în Ministerul Integrării Europene, precum și d-nul George Chiriță, director executiv al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale.

La lucrările Comisiei au fost prezenți 17 deputați, din totalul de 19 membri ai Comisiei.

Raportul Comisiei a fost adoptat cu unanimitatea voturilor celor prezenți în sală în momentul votării (11 voturi pentru).

În urma dezbaterii, Comisia pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă propune respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art. 11 și art. 42 din Legea Audiovizualului Nr. 504/2002 și aprobarea Propunerii legislative privind modificarea și completarea Art. 95 din Legea audiovizualului Nr. 504 din 2002, publicat în Monitorul Oficial al României Nr. 534 din 22 iulie 2002, cu amendamentele anexate. Respingerea Propunerii legislative pentru modificarea și completarea art. 11 și art. 42 din Legea Audiovizualului Nr. 504/2002 a fost decisă cu 8 voturi pentru respingere și 7 voturi contra respingerii. Comisia consideră că adoptarea Propunerii legislative ar fi dus la constituirea unui Consiliu Național al Audiovizualului lipsit de necesara continuitate în activitate și care ar fi fost influențat din punct de vedere politic – fapt care ar fi dus la blocarea activității *de facto* a Consiliului.

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

Mihai Adrian MĂLAIMARE

MÁRTON Árpád Francisc

Consilier,

Expert,

Virgil Ștefan NIȚULESCU

Cristina DAN

Comisia pentru cultură, arte,
mijloace de informare în masă

A M E N D A M E N T E

la Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Art. 95 din Legea audiovizualului Nr. 504 din 2002, publicat în
Monitorul Oficial al României Nr. 534 din 22 iulie 2002

Nr. crt.	Articolul din Propunerea legislativă	<i>Textul votat de Comisie, respectiv, autorul amendamentului propus</i>	<i>Motivare</i>
0	1	2	3
1.	Titlul legii: Lege privind modificarea și completarea <u>Art. 95 din Legea audiovizualului Nr. 504 din 2002, publicat în Monitorul Oficial al României Nr. 534 din 22 iulie 2002</u>	Titlul legii: Lege privind modificarea și completarea <u>Legii audiovizualului nr. 504/2002</u>	Din motive de tehn legislativă.
2.		Amendament propus de Comisie Se introduce Art. I, care va avea următorul cuprins: <u>„Art. I – Legea audiovizualului nr. 504/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534, din 22 iulie 2002, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:“</u>	Din motive de tehn legislativă.

3.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Mihai Adrian Mălaimare</p> <p>1. Litera d) a art. 1 se modifică și va avea următorul cuprins :</p> <p>„d) <i>serviciu de programe</i> – ansamblul programelor de radiodifuziune <u>sau de televiziune</u>, al emisiunilor și al celorlalte elemente ale unor servicii specifice, furnizat de un radiodifuzor, <u>sub o anumită denumire și identificat printr-o siglă, în cazul televiziunii, sau printr-un semnal sonor de identificare, în cazul radiodifuziunii;</u>“</p>	<p>Pentru o înlăturarea u posibile confuzii.</p>
4.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Mihai Adrian Mălaimare</p> <p>2. Alineatele (3) și (4) ale art. 2 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) În înțelesul prezentei legi, un radiodifuzor este considerat a fi stabilit în România dacă îndeplinește una dintre următoarele condiții:</p> <p>a) radiodifuzorul are sediul principal în România, iar deciziile editoriale asupra serviciilor de programe sunt luate în România;</p> <p>b) sediul principal al radiodifuzorului se află în România și o parte majoritară a forței de muncă implicate în activitatea de difuzare lucrează în România;</p> <p>c) deciziile editoriale asupra serviciilor de programe se</p>	<p>Pentru deplina aliniere prevederile <i>acquis-u</i> comunitar.</p>

iau în România și o parte majoritară a forței de muncă implicate în activitatea de difuzare lucrează în România;

d) dacă personalul implicat în activitatea de difuzare lucrează în România și în alt stat membru al Uniunii Europene și, aplicând criteriile de la lit. b) și c) nu se poate stabili dacă cea mai mare parte a personalului implicat în activitatea de difuzare lucrează în România sau în acel stat membru al Uniunii Europene, radiodifuzorul este considerat ca având sediu în România dacă sediul său principal este în România;

e) dacă cea mai mare parte a personalului implicat în activitatea de difuzare nu lucrează nici în România și nici într-un alt stat membru al Uniunii Europene, radiodifuzorul va fi considerat ca având sediul în România dacă a început să emită pentru prima oară în România și menține în prezent o legătură stabilă și efectivă cu economia României.

(4) Radiodifuzorii cărora nu li se aplică nici unul dintre criteriile prevăzute la alin. (3) sunt considerați a fi în jurisdicția României dacă se află într-una dintre situațiile următoare:

a) utilizează o frecvență acordată de România, prin autoritatea publică competentă;

b) deși nu utilizează o frecvență acordată de România, utilizează o capacitate de satelit aparținând României;

c) deși nu utilizează o frecvență acordată de România și nici o capacitate de satelit aparținând României,

		<p><u>utilizează o legătură</u> ascendentă la satelit situată pe teritoriul României.“</p>	
5.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Ioan Onisei</p> <p>3. Alineatul (4) al art. 6 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Nu constituie ingerințe <u>deciziile și instrucțiunile având caracter normativ</u>, emise de Consiliul Național al Audiovizualului în aplicarea prezentei legi și cu respectarea dispozițiilor legale, precum și a normelor privind drepturile omului, prevăzute în convențiile și tratatele ratificate de România.“</p>	<p>Pentru înlăturarea unei posibile confuzii.</p>
6.		<p>Amendament propus de d-nii deputați Márton Árpád Francisc, Mihai Adrian Mălaimare și Ioan Onisei</p> <p>4. Alineatele (5), (6) și (7) ale art. 15 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) Deciziile Consiliului <u>având caracter normativ</u>, inclusiv motivarea acestora, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>(6) <u>Deciziile Consiliului, altele decât cele precizate la alin. (5), inclusiv motivarea acestora, precum și instrucțiunile</u> și recomandările emise de Consiliu se fac publice.</p> <p>(7) Actele <u>având</u> caracter normativ emise de Consiliu pot fi contestate la instanța de contencios administrativ</p>	<p>Pentru înlăturarea unei posibile confuzii.</p>

		de către orice persoană care se consideră prejudiciată de acestea.“	
7.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Ioan Onisei</p> <p>5. La art. 15, după alin. (7), se introduce alineatul (8), cu următorul cuprins:</p> <p><u>„(8) Deciziile având caracter individual se comunică celor interesați și intră în vigoare de la data comunicării, dacă nu se prevede altfel.“</u></p>	Pentru înlăturarea unei posibile confuzii.
8.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Mihai Adrian Mălaimare</p> <p>6. Alineatul (1) al art. 35 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 35. – (1) Timpul de difuzare dedicat publicității, cu excepția ferestrelor de teleshopping prevăzute la art. 36, nu poate depăși 15 % din timpul <u>zilnic</u> de difuzare, iar împreună cu spoturile de teleshopping nu poate depăși 20% din timpul zilnic de difuzare.“</p>	Pentru mai multă precizie în exprimare.
9.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Mihai Adrian Mălaimare</p> <p>7. Alineatul (10) al art. 44 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(10) În sensul prezentei legi:</p> <p>a) licența <u>audiovizuală</u> națională dă dreptul la o</p>	Pentru înlăturarea unor exprimări incorecte.

		<p>difuzare a cărei zonă geografică de acoperire cuprinde o audiență potențială de peste 60% din populația recenzată a țării;</p> <p>b) licența <u>audiovizuală</u> regională dă dreptul la o difuzare a cărei zonă geografică de acoperire reprezintă o audiență potențială cuprinsă între 3% și 20% din populația recenzată de pe teritoriul a 3 până la 8 județe;</p> <p>c) licența <u>audiovizuală</u> locală este licența a cărei zonă geografică de acoperire și a cărei audiență potențială sunt mai mici decât cele prevăzute pentru o licență regională;</p> <p>d) licențele <u>audiovizuale</u> acordate pentru municipiul București sunt considerate licențe locale.“</p>	
10.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Ioan Onisei</p> <p>8. Lit. a) a art. 49 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„a) schimbările intervenite în cursul exploatării serviciului în ceea ce privește categoriile de date menționate la art. 48, <u>în maximum 30 de zile de la producerea acestora;</u>“</p>	Pentru o mai mare precizie a textului.
11.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Mihai Adrian Mălaimare</p> <p>9. Litera h) a art. 54 se abrogă.</p>	Litera h) se referă la niște termeni care nu există.
12.		<i>Amendament propus de d-nul deputat Ioan Onisei</i>	

		10. La articolul 57, după lit. c), se introduce litera c ¹). cu următorul cuprins: „c ¹) ca urmare a încălcării prevederilor art. 44, alineatele (8) și (9) și ale art. 56“.	Pentru o mai mare precizie textului.
13.		Amendament propus de d-nul deputat Mihai Adrian Mălaimare. 11. Litera d) a alin. (3) al art. 75 se modifică și va avea următorul cuprins : „d) consultările cu statul <u>membru al Uniunii Europene de pe teritoriul</u> căruia se face transmisia și cu Comisia Europeană <u>nu s-au concretizat într-o înțelegere amiabilă, în termen de 15 zile de la notificarea prevăzută la lit. c), iar încălcarea la care se face referire continuă, cu condiția ca, în termen de două luni de la notificarea măsurilor luate de România, Comisia să nu fi luat o decizie asupra incompatibilității acestor măsuri față de legislația comunitară.</u> “	Pentru deplina aliniere prevederile <i>acquis</i> -u comunitar.
14.		Amendament propus de d-nul deputat Mihai Adrian Mălaimare. 12. Articolul 78 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 78. – Orice persoană interesată, <u>având responsabilitatea editorială a unui serviciu de programe,</u> poate cere Consiliului eliberarea unei autorizații de retransmisie pentru un anumit serviciu de programe.“	Cererea trebuie să fie făcută radiodifuzor.
15.		Amendament propus de d-nul deputat Ioan Onisei. 13. Alin. (1) al articolului 88 se modifică și va avea	

		<p>următorul cuprins :</p> <p>„(1) Supravegherea <u>respectării</u>, controlul îndeplinirii obligațiilor și sancționarea încălcării prevederilor prezentei legi, <u>precum și a deciziilor și instrucțiunilor cu caracter normativ emise în baza și pentru aplicarea ei.</u>“</p>	Pentru înlăturarea unor posibile confuzii.
16.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Mihai Adrian Mălaimare.</p> <p>14. Litera g) a alin. (1) al art. 90 se abrogă.</p>	Prevederea în cauză figurează drept contravenție, la art. 96.
17.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Ioan Onisei.</p> <p>15. Alin. (1) și (2) ale art. 91 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) <u>Constituie contravenție nerespectarea, de către radiodifuzorii sau distribuitorii de servicii a dispozițiilor prezentei legi, altele decât cele prevăzute la art. 90, alin. (1), precum și a deciziilor având caracter normativ, emise de Consiliu.</u></p> <p>(2) În <u>cazurile prevăzute la alin. (1)</u>, Consiliul sau, după caz, <u>Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației</u> va emite o <u>somație conținând condiții și termene precise de intrare în legalitate.</u>“</p>	Pentru mai multă rigoare de exprimare.
18.		<p>Amendament propus de Comisie.</p> <p>16. Art. 93 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 93. – (1) Sancțiunile pentru încălcarea dispozițiilor prezentei legi se aplică <u>prin decizii, de către Consiliu sau de către Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației</u>, precum și de către personalul</p>	Pentru ca sistemul sancționat să prevăzut să capete mai multă precizie.

		<p>de control anume împuternicit al persoanei juridice de drept public prevăzute la art. 88 alin. (2).</p> <p><u>(2) Deciziile de sancționare adoptate de Consiliul în conformitate cu prevederile art. 90 și art. 91 își produc efectele de la data comunicării.</u></p> <p><u>(3) Deciziile emise în condițiile alin. (1) pot fi atacate la instanța de contencios administrativ, potrivit legii, în termen de 15 zile de la comunicare; termenul de 15 zile nu suspendă de drept efectele acestora.</u></p> <p><u>(4) Deciziile emise în condițiile alin. (1) și neatacate în termenul prevăzut la alin. (3) constituie, de drept, titlu executoriu.“</u></p>	
19.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Mihai Adrian Mălaimare.</p> <p>17. Art. 94 se abrogă.</p>	<p>Prevederile OG 2/2001, aprobate prin Legea nr. 180/2002 nu pot fi aplicate în domeniul audiovizual, fiind în contradicție cu unele prevederi ale Legii nr. 504/2002.</p>
20.	<p>Art. 95. – (1) În cazul în care săvârșirea uneia dintre contravențiile prevăzute la art. 90 și 91 aduce prejudicii grave interesului public, Consiliul poate decide aplicarea uneia dintre următoarele sancțiuni:</p> <p>a) <u>suspendarea licenței audiovizuale pentru o perioadă</u></p>	<p>Amendament propus de d-nii deputați Kelemen Hunor și Márton Árpád Francisc</p> <p>18. Art. 95 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 95.– (1) În cazul în care săvârșirea uneia dintre <u>faptele</u> prevăzute la art. 90, <u>alin. (1)</u> și art. 91, <u>alin. (1)</u> aduce prejudicii grave interesului public, Consiliul poate decide aplicarea uneia dintre următoarele sancțiuni:</p>	<p>Pentru o exprimare riguroasă.</p>

<p>cuprinsă între o săptămână și o lună;</p> <p>b) <u>suspendarea licenței audiovizuale pentru o perioadă cuprinsă între trei luni și un an;</u></p> <p>c) reducerea cu până la jumătate a termenului de valabilitate a licenței audiovizuale, cumulată cu una din sancțiunile prevăzute la <u>literele a) sau b).</u></p> <p><u>(2) Dacă între perioada de suspendare și expirarea termenului de valabilitate redus radiodifuzorul sau distribuitorul comite în continuare aceleași contravenții se pot aplica în mod repetat sancțiunile prevăzute la alineatele precedente, inclusiv, dacă se impune, cea de înjumătățire a termenului de valabilitate rămas a licenței calculat din momentul aplicării sancțiunii și termenul de valabilitate modificat.</u></p> <p><u>(3) Deciziile luate în condițiile alin. (1) pot fi atacate la secția de contencios administrativ al Tribunalului Județean. Soluționarea cazului se va face în cel mult o săptămână de la sesizare.</u></p> <p><u>(4) Contestația nu suspendă de drept sancțiunea, dar instanța poate hotărî, după 24 ore, suspendarea sancțiunii până la adoptarea hotărârii definitive.</u></p>	<p>a) <u>obligarea radiodifuzorului de a emite timp de 10 minute, între ora 19,00 și 19,10, numai textul deciziei de sancționare;</u></p> <p>b) <u>obligarea radiodifuzorului de a emite timp de 3 ore, între orele 18,00 și 21,00, numai textul deciziei de sancționare;</u></p> <p>c) reducerea cu până la jumătate a termenului de valabilitate a licenței audiovizuale, cumulată cu sancțiunea prevăzută la <u>lit. a).</u></p> <p><u>(2) Sancțiunile prevăzute la alin. 1) pot fi aplicate numai gradual astfel:</u></p> <p><u>a) sancțiunea prevăzută la lit. a), numai după ce în prealabil radiodifuzorul a mai fost amendat de cel puțin două ori;</u></p> <p><u>b) sancțiunea prevăzută la lit. b) numai după aplicarea de cel puțin două ori a sancțiunii prevăzută la alin. (1) lit. a);</u></p> <p><u>c) sancțiunea prevăzută la lit. c) poate fi aplicată numai după aplicarea de cel puțin două ori a sancțiunii prevăzută la alin. (1) lit. b).“</u></p>	<p>Pentru a permite Consiliul Național al Audiovizualului aplicare unor sancțiuni mai puține grave.</p> <p>Pentru crearea unui sistem gradual de sancționare, în funcție de gravitatea faptei.</p>
---	--	--

	<p><u>(5) Hotărârea Tribunalului poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel. Hotărârea Curții de Apel este definitivă și se ia în cel mult 4 zile de la depunerea recursului.</u></p>		
21.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Márton Árpád Francisc.</p> <p>19. După art. 95 se introduc două articole noi, art. 95¹ și art. 95², cu următorul cuprins:</p> <p><u>„Art. 95¹. Consiliul poate decide retragerea imediată a licenței audiovizuale în cazul săvârșirii de către radiodifuzori, a unei dintre următoarele fapte:</u></p> <p><u>a) incitarea repetată a publicului la ură națională, rasială sau religioasă;</u></p> <p><u>b) incitarea explicită la violență publică;</u></p> <p><u>c) îndemnarea la acțiuni care să aibă drept scop disoluția autorității de stat;</u></p> <p><u>d) îndemnarea la acțiuni teroriste și/sau război de agresiune.“</u></p> <p><u>„Art. 95². – (1) Deciziile emise în condițiile art. 95 și 95¹, pot fi atacate la secția de contencios administrativ a Curții de Apel; soluționarea cazului se va face în cel mult o săptămână de la sesizare.</u></p> <p><u>(2) Contestația nu suspendă de drept sancțiunea, dar instanța poate hotărî, după 24 de ore de la înregistrarea</u></p>	<p>Pentru o mai riguroasă circumstanțiere a faptelor care pot duce la retragerea licenței.</p> <p>Din motive de tehnică legislativă și pentru o exprimare mai riguroasă.</p>

		<p><u>contestației, suspendarea sancțiunii până la adoptarea hotărârii definitive.</u></p> <p><u>(3) Hotărârea Curții de Apel poate fi atacată, cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.</u></p> <p><u>(4) Hotărârea Curții Supreme de Justiție este definitivă și irevocabilă, și se ia în cel mult o săptămână de la depunerea recursului.</u></p>	
22.		<p>Amendament propus de d-nii deputați Mihai Adrian Mălaimare și Ioan Onisei</p> <p>20. Alin. (1) al art. 96 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 96. – (1) Constituie <u>contravenții</u> și se pedepsesc cu amendă între <u>30.000.000 lei – 500.000.000 lei</u> următoarele fapte:</p> <p>a) emiterea sau retransmiterea de programe fără licență audiovizuală, licență de emisie sau autorizație de retransmisie;</p> <p>b) emiterea pe altă frecvență sau cu o putere radiantă mai mare, dintr-un alt amplasament decât cele prevăzute în decizia de emisie, dacă autorul faptei nu se conformează, de îndată, somației emise de <u>Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.</u>“</p>	<p>Pentru descurajarea comită faptelor care se constituie contravenții și pentru a asig aplicabilitatea sancțion acestor fapte.</p>
23.		<p>Amendament propus de d-nii deputați Mihai Adrian Mălaimare și Ioan Onisei</p> <p>21. După alin. (1) al art. 96 se introduce alineatul (1¹), cu următorul cuprins:</p> <p><u>(1¹) Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu amendă penală între 1.000.000 lei –</u></p>	<p>Din motive de tehn</p>

		<u>30.000.000 lei, producerea, importul, distribuirea, vânzarea, închirierea, detinerea instalarea, întreținerea și înlocuirea, în scop comercial, a dispozitivelor ilicite de decodificare, utilizate pentru serviciile audiovizuale cu acces condiționat.“</u>	legislativă.
24.		<p>Amendament propus de d-nii deputați Mihai Adrian Mălaimare și Ioan Onisei</p> <p>22. Alin. (1) al art. 97 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 97. – (1) Licențele de emisie pentru comunicația audiovizuală pe cale radioelectrică, acordate în baza prevederilor Legii audiovizuale nr. 48/1992, cu modificările și completările ulterioare, <u>constituie licențe audiovizuale</u> în condițiile prezentei legi, și rămân valabile până la expirarea de drept a termenelor pentru care au fost acordate; <u>procedura acordării licențelor de emisie se supune aceluiași condiții.</u>“</p>	Pentru înlăturarea unor posibile confuzii.
25.		<p>Amendament propus de Comisie</p> <p>Se introduce Art. II, cu următorul cuprins:</p> <p>„<u>Art. II – Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările ulterioare și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.</u>“</p>	Din motive de tehnologie legislativă.

AMENDAMENTE RESPINSE

Nr. crt.	<i>Articolul</i> (textul inițial)	Amendamentul propus (autorul)	Motivarea amendamentului respins și motivația respingerii
0	1	2	3
1.		<p><i>Amendament propus de d-nul deputat Ioan Onisei</i></p> <p>4. După art. 9 se introduce un articol nou, care va avea următorul conținut:</p> <p><u>„Art. 9¹. – Având în vedere controlul exercitat de Parlament asupra activității Consiliului Național al Audiovizualului, potrivit dispozițiilor prezentei legi, senatorii și deputații nu au dreptul să dețină licențe audiovizuale ori să fie acționari majoritari la o societate comercială cu capital privat care are ca obiect de activitate emiterea de programe de radiodifuziune sau de televiziune.“</u></p>	<p>Motivarea amendamentului respins:</p> <p>Pentru eliminarea unor posibile cazuri în care parlamentarii ar utiliza prezența lor ca patroni de posturi de radiodifuziune și de televiziune ca mijloace de propagandă politică.</p> <p>Motivația respingerii:</p> <p>Asemenea incompatibilități ar trebui analizate într-un cadru legislativ mai larg.</p>
2.		<p><i>Amendament propus de d-nul deputat Ioan Onisei</i></p> <p>4. După art. 9 se introduce un articol nou, care va avea următorul conținut:</p>	<p>Motivarea amendamentului respins:</p> <p>Pentru eliminarea unor posibile cazuri în care parlamentarii ar utiliza prezența lor ca realizatori</p>

		<p><u>„Art. 9¹. – Senatorii și deputații nu pot fi realizatori sau prezentatori de programe de radiodifuziune sau de televiziune.“</u></p>	<p>sau moderatori la posturi de radiodifuziune și de televiziune ca mijloace de propagandă politică.</p> <p>Motivația respingerii:</p> <p>Asemenea incompatibilități ar trebui analizate în alt cadru legislativ.</p>
5.		<p><i>Amendament propus de d-nul deputat Mitică Bălăeș</i></p> <p>4. Art. 11 alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p><u>„Art. 11. – (1) Consiliul este compus din 11 membri și este numit de <u>Parlamentul României, conform algoritmului politic.</u>“</u></p>	<p>Motivarea amendamentului</p> <p>Pentru a asigura mai mult echilibru Consiliului.</p> <p>Motivația respingerii: Consiliul constituit astfel ar fi lipsit de necesara continuitate în activitate și ar fi influențat din punct de vedere politic, fapt care ar putea duce la blocarea activității <i>de facto</i> a Consiliului</p>
6.		<p><i>Amendament propus de d-nul deputat Mitică Bălăeș</i></p> <p>7. Art. 42 alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p><u>„Art. 42. – (1) Pentru încurajarea și facilitarea exprimării pluraliste a curentelor de opinie, radiodifuzorii au</u></p>	<p>Motivarea amendamentului</p> <p>Pentru asigurarea pluralismului de expresie și de informare.</p> <p>Motivația respingerii:</p> <p>O asemenea atribuție trebuie să</p>

		<u>obligația de a reflecta activitatea partidelor parlamentare, în mod echitabil, echilibrat și imparțial, inclusiv în perioada campaniilor electorale.</u>	revină, exclusiv, radiodifuzorii publici.
7.		Amendament propus de d-nul deputat Ioan Onisei 10. La art. 57 alin. (1) se introduce o literă nouă, care va avea următorul cuprins: <u>„f) ca urmare a încălcării prevederilor art. 9¹ alin. (1).“</u>	Motivarea amendamentului Pentru sancționarea faptelor prevăzute în acel articol. Motivația respingerii: Amendamentul privind articolul în cauză nu a fost adoptat.
8.		Amendament propus de d-nul deputat Kerekes Károly 18. Art. 95 alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 95. – (1) În cazul în care săvârșirea uneia dintre contravențiile prevăzute la art. 90 și 91 aduce prejudicii interesului public, Consiliul poate decide, <u>în funcție de gravitatea prejudiciului</u> , aplicarea uneia dintre următoarele sancțiuni: a) <u>suspendarea licenței audiovizuale pe o perioadă de la 3 zile până la 3 luni;</u> b) <u>suspendarea licenței audiovizuale pe o perioadă de la 3 luni până la 6 luni;</u> c) <u>suspendarea licenței audiovizuale pe o perioadă de la 6 luni până la 1 an;</u> d) <u>reducerea cu până la jumătate a termenului de valabilitate a licenței audiovizuale;</u> e) <u>retragerea licenței audiovizuale.</u>	Motivarea amendamentului Pentru stabilirea unui sistem coerent de sancțiuni. Motivația respingerii: Comisia consideră satisfăcător sistemul adoptat prin textul de art. 95 alin. (1).
9.		Amendament propus de d-nul deputat Kerekes Károly 19. Art. 95 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Deciziile luate în condițiile alin. (1) pot fi atacate la instanța de contencios administrativ, potrivit legii, în	Motivarea amendamentului Pentru conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de

		termen de 15 zile de la comunicare. <u>Instanța judecǎ de urgență contestația, termenele de judecată neputând fi mai mare de 10 zile.</u>	procedurǎ civilǎ, modificate p OUG nr. 59/2001, pentru a asigura un termen de soluțion mai realist. Motivația respingerii: Soluția adoptată de Comisie e suficient de bunǎ.
10.		Amendament propus de d-nul deputat Kerekes Károly 20. La Art. 95 se introduce alin. (3), care va avea următorul cuprins: <u>„(3) La cererea constatatorului, instanța poate dispune suspendarea executării sancțiunii până la soluționarea contestației.“</u>	Motivarea amendamentului Pentru conformitate cu norme de procedurǎ de drept comun contencios administrativ în vigoare. Motivația respingerii: Comisia a adoptat o altǎ formulare.
11.		Amendament propus de d-nul deputat Kerekes Károly 21. La Art. 95 se introduce alin. (4), care va avea următorul cuprins: <u>„(4) Instanța soluționând contestația poate, după caz, să anuleze sancțiunea sau să o comute în una mai ușoară. În cazul admiterii contestației instanța va hotărî și asupra daunelor materiale și morale cerute.“</u>	Motivarea amendamentului Pentru a asigura libertatea necesarǎ de apreciere în stabilirea justeții sancțiunilor. Motivația respingerii: Prevederea nu este necesarǎ.

12.		<p>Amendament propus de d-nul deputat Kerekes Károly</p> <p>22. La Art. 95 se introduce alin. (5), care va avea următorul cuprins:</p> <p><u>„(5) Sentința instanței prin care s-a soluționat contestația poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Decizia pronunțată de instanța de recurs este definitivă și irevocabilă.“</u></p>	<p>Motivarea amendamentului</p> <p>Pentru conformitate cu norme de procedură de drept comun și contencios administrativ.</p> <p>Motivația respingerii:</p> <p>Prevederea nu este necesară.</p>
13.		<p>Amendament propus de d-na deputat Monica Octavia Muscă</p> <p>21. La art. 96 alin. (1) se introduce o literă nouă, care va avea următorul cuprins:</p> <p><u>„c) degradarea sau distrugerea echipamentelor tehnice, indiferent de structura acestora, destinate asigurării accesului publicului la serviciile de programe audiovizuale.“</u></p>	<p>Motivarea amendamentului</p> <p>Fapta constituie un atac la adresa dreptului la informare al cetățeanului.</p> <p>Motivația respingerii:</p> <p>Fapta incriminată este sancționată prin Codul Penal.</p>

PREȘEDINTE,
Mihai Adrian MĂLAIMARE

Consilier,
Virgil Ștefan NIȚULESCU

SECRETAR,
MÁRTON Árpád Francisc

Expert,
Cristina DAN