

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Comisia pentru agricultură, silvicultură,  
industrie alimentară și servicii specifice

București, 19.09.2002  
Nr. 24/292

### PROCES VERBAL

#### al ședinței Comisiei din ziua de 18.09.2002

Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice și-a desfășurat lucrările în ședința în ziua de 18.09.2002, începând cu orele 9<sup>30</sup> și a avut următoarea ordine de zi:

1. Dezbateră și avizarea proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.71/2002 privind încheierea de către Regia Națională a Pădurilor a contractelor de vânzare-cumpărare pe termen lung, privind masa lemnoasă (sesizare în fond - procedură de urgență - **PL 368/2002**).
2. Dezbateră și avizarea proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2002 pentru modificarea și completarea Legii protecției mediului nr.137/1995 (avizare - **PL 422/2002**).

La ședința au participat 31 de deputați din total de 32 de deputați.

Lucrările au fost conduse de domnul deputat Ioan Bâldea, președintele Comisiei care a supus aprobării ordinea de zi și a anunțat că participă ca invitați:

- domnul Florin Stadiu – secretar de stat în Ministerul Apelor și Protecției Mediului;

- domnul Ovidiu Ionescu – secretar de stat în Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor;

- doamna Elena Dumitru – director general în Ministerul Apelor și Protecției Mediului;

- doamna Dumitra Mereuță – director în Ministerul Apelor și Protecției Mediului;

S-a trecut la dezbateră și avizarea proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2002 pentru modificarea și completarea Legii protecției mediului nr.137/1995.

În cuvântul său, domnul Florin Stadiu, secretar de stat în Ministerul Apelor și Protecției Mediului a adus argumente care să susțină necesitatea modificărilor la Legea nr.137/1995. Astfel, modificarea Legii protecției mediului se justifică prin necesitatea îndeplinirii angajamentelor asumate de România prin Parteneriatul de Aderare la Uniunea Europeană. În contextul procesului de armonizare legislativă cu legislația de protecție a mediului a Uniunii Europene a rezultat necesitatea modificării legilor mai ales din perspectiva armonizării cu Directiva 85/337/EEC modificată prin Directiva 97/11/EC privind evaluarea efectelor anumitor planuri și

programe asupra mediului pe care statele membre trebuie să o implementeze înainte de iulie 2004 (Directiva SEA), precum și actelor comunitare ce reglementează probleme specifice de mediu. Proiectul de modificare a Legii nr.137/1995 aduce o seamă de îmbunătățiri, în sensul că introduce principiul prevenirii și controlului integrat al poluării, ca principiu de bază pentru autorizarea instalațiilor industriale și pune bazele autorizației integrate, asigură baza legală pentru transpunerea Directivei I.P.P.C. prin hotărâre a Guvernului României.

De asemenea, se asigură cadrul necesar elaborării actelor normative în scopul armonizării legislației românești cu cea a Uniunii Europene din domeniul protecției mediului, pe sectoare specifice. Prin modificările propuse se îmbunătățește cadrul legal de ansamblu care va permite transpunerea în totalitate a directivelor din sectorul „legislației orizontale” al aquis-ului comunitar de mediu, ca piese unitare care contribuie astfel la elaborarea unei legislații flexibile și nefragmentate, cu posibilitatea reactualizării lor ori de câte ori apare o modificare a aquis-ului comunitar.

În continuare s-au purtat dezbateri în legătură cu proiectul de lege propus.

Doamna deputat Elena Liana Naum – arată importanța pe care o reprezintă Dunărea, importantă cale de navigație, dar și un imens izvor de bogăție, datorită faunei piscicole recunoscute. Să avem grijă de combaterea poluării, pentru că nu în toate localitățile riverane, mai ales în orașe, există stații de epurare care să permită tratarea apelor reziduale. Să se aibă în vedere ca prin bugetul viitor să se prevadă fonduri pentru realizarea stațiilor de epurare Ostrov și Hârșova.

Domnul deputat Petre Posea – roagă să se acorde mai multă atenție interpelărilor adresate Ministerului Apelor și Protecției Mediului.

Arată că sunt numeroase zone în care nu se acordă atenția necesară îndepărtării urmărilor generate de exploatarea lemnului. Rămân cantități apreciabile de materii reziduale, cum este rumegușul și nu s-a găsit o metodă eficientă de înlăturare a poluării și de utilizare a acestor resturi. De asemenea, în zonele montane ale județelor apar probleme legate de amenajarea gropilor ecologice de gunoi.

Domnul deputat Vasile Predică – întreabă ce măsuri are în vedere Ministerul Apelor și Protecției Mediului pentru înlăturarea urmărilor catastrofei ecologice de la Ocele Mari din județul Vâlcea.

Domnul deputat Victor Neagu – pentru că reprezintă județul Ilfov, este nemulțumit că în acest județ care înconjoară capitala se întâlnesc frecvente cazuri de poluare, de probleme generate de depozitarea unor cantități impresionante de gunoaie din București. Sunt dese cazuri în care pânzele de apă freatică sunt poluate cu substanțe reziduale, acest fapt repercutându-se asupra stării de sănătate a locuitorilor comunelor ilfovene. Cel mai mult sunt afectați nou născuții, fără să se fi luat măsuri de combatere a acestor nereguli.

De asemenea, o adevărată problemă este cea legată de grupurile sanitare, cu efecte directe asupra gradului de sănătate a populației din mediul rural, în principal. Existența gropilor de gunoi de la Glina și Chiajna, unde se aduc cantități impresionante de gunoaie, arată că nu Ilfovul poluează capitala, ci invers. De aceea

solicită date legate de fondurile primite de la organisme internaționale pentru ecologizare și despre modul în care acestea sunt utilizate.

Domnul deputat Ioan Bâldea – subliniază problema investițiilor și întreabă dacă în cadrul Ministerului Apelor și Protecției Mediului există o mai mare atenție pentru derularea unor investiții necesare în domeniu.

De asemenea, având în vedere multele nereguli înregistrate în procesele de privatizare, întrebăm dacă în Ministerul Apelor și Protecției Mediului există un compartiment, un serviciu, cineva care să se ocupe de prevederile legate de investițiile postprivatizare, dacă se urmărește evoluția după această fază.

Trebuie avut în vedere ca avizul, acordul și autorizația de mediu să se revizuiască dacă apar elemente noi ca impact asupra mediului, necunoscute la data emiterii. Normal ar fi ca aceste avize să se suspende în cazul nerespectării prevederilor acestora, sau ale programelor pentru conformare, iar suspendarea să se mențină până la eliminarea cauzelor pentru că, după privatizare, noii proprietari se preocupă în primul rând de obținerea de profit și ignoră uneori cu desăvârșire, problemele legate de protecția mediului.

S-a dat cuvântul, în continuare, domnului Florin Stadiu, secretar de stat care a răspuns la întrebările formulate pe parcursul dezbaterilor, după care domnul deputat Ioan Bâldea, președintele Comisiei a făcut unele remarci pe marginea problematicii puse în discuție afirmând: „Am impresia că acest minister este mult prea conciliant în domeniu. Aveți multă putere pentru a interveni. Ați închis vreo unitate care poluează ? Domnul deputat Victor Neagu spunea de conlucrarea între Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor și Ministerul Apelor și Protecției Mediului. V-ați pus vreodată problema că noi vă putem face vinovați de existența ploilor acide? Eu nu cred că nu se știe despre aceste ploii acide ale căror cauze au început să le cunoască și țărani simpli. Am înțeles că este un început de colaborare între cele două ministere și vreau să vă anunț că vă vom înainta o adresă cu problemele pe care vrem să ni le clarificați.

Președintele comisiei propune spre avizare proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.91/2002 pentru modificarea și completarea Legii protecției mediului nr.137/1995.

Proiectul de lege a primit aviz favorabil și a fost votat în unanimitate.

În partea a doua a ședinței s-a luat în dezbatere proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.71/2002 privind încheierea de către Regia Națională a Pădurilor a contractelor de vânzare-cumpărare pe termen lung, privind masa lemnoasă.

Domnul deputat Ioan Bâldea, președintele Comisiei, a invitat la cuvânt pe domnul Ovidiu Ionescu, secretar de stat în Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor care a prezentat argumentele care au stat la baza proiectului de lege supus analizei și dezbaterii comisiei.

Având în vedere că prin horătări ale Guvernului sunt stabilite volumele maxime de masă lemnoasă ce se recoltează anual, din fondul forestier național și din vegetația forestieră din afara fondului național este necesar ca la elaborarea acestora

să se țină cont de volumul de masă lemnoasă care a făcut obiectul contractelor de vânzare-cumpărare pe termen lung, precum și pentru care se preconizează a fi încheiate contracte în anul următor, în limita a 20 de procente din volumul aprobat pentru exploatarea din pădurile proprietate publică a statului.

După prezentarea expunerii de motive, au urmat dezbateri.

Domnul deputat Ștefan Popescu Bejat – arată că această ordonanță de urgență nu are legătură cu silvicultura, este vorba de stimularea investițiilor în alte sectoare – drumurile de acces în zone greu accesibile. Nu se justifică apariția unei ordonanțe de urgență cu acest subiect. Organizarea procesului de producție se face la nivel de ocol silvic, în teritoriu, la nivel de unitate, iar prin acest act se avantajează un număr de firme care prelucrează lemnul.

Nu se stimulează exploatarea în arborete tinere și nu se pune preț pe exploatarea masei lemnoase din zonele greu accesibile.

În teritoriu nu se împărtășește această modalitate de abordare. Este un act antisilvicultural, contrar tuturor celor ce am învățat.

Domnul deputat Marian Ianculescu – arată cui folosește acest act normativ, este urgentă sau nu această ordonanță de urgență ? Un investitor care urma să investească în problema prelucrării lemnului nu vine pe o resursă anuală. El se va prezenta anual la licitații care nu-i garantează continuitatea.

Avantajele din această ordonanță ar fi că investitorul își poate elabora un plan de afaceri bine fundamentat, este o ordonanță utilă, dar că trebuie amendată, inclusiv în ce privește plafonul minim în ce privește sumele.

Domnul deputat Dan Rasovan – ordonanța nu are caracter de urgență. Acum nu ducem lipsă de capacități de prelucrare. Nu-i văd rațiunea, se crează un monopol și se fac discriminări grave. Nu există reglementări din care să rezulte că după ce-i vom da licitația, câștigătorul nu va exporta bușteni, de exemplu. Nu văd necesitatea ei și voi vota împotriva.

Domnul deputat Petre Posea – ordonanța trebuia pusă de acord cu Codul Silvic.

Aceste 20 de procente – pentru binele cui este ? Să facem un act care să fie folositor țării.

Domnul deputat Ion Mocioalcă – orice act normativ și intenția legată de exploatarea forestieră lezează multe interese. Vreau să știu cine a redactat-o ? Acest act normativ nu-și propune să rezolve exploatarea de masă lemnoasă. Dacă se stabilește un plafon, să se stabilească unul accesibil și firmelor românești. Sunt firme românești care au făcut lucruri foarte bune în privința drumurilor forestiere. Regulamentul de licitație să fie mai simplu și mai eficient. Trebuie contracte ferme, clare, care să nu lase loc de interpretări.

Domnul deputat Mihai Nicolescu – reia o serie de minusuri. Exploatarea pădurilor nu se realizează în cele mai bune condiții. Să avem un fond forestier echilibrat, drumuri de acces funcționale, prelucrare care să aducă valoare adăugată mare.

Domnul deputat Ioan Bâldea – în stilul de lucru am încercat să purtăm un dialog și o conlucrare încât actele să fie cât mai bine elaborate. Suntem puși uneori în imposibilitatea de a finaliza actele, cum se întâmplă cu ordonanța privind câinii agresivi, cea privind pescuitul și acvacultura. Nu era mai bine ca în momentul în care se emite un act, ministerul să fi consultat și specialiștii din comisia noastră ? Scrie în textul ordonanței de urgență că într-o perioadă de 60 de zile de la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență privind masa lemnoasă se va constitui o comisie de autorizare. S-a constituit această comisie ?

S-a propus aici să nu intrăm astăzi în dezbateri pe fond, să mai lăsăm proiectul de lege pentru aprofundare.

În continuare, domnul deputat Marian Ianculescu - propune un punct pe ordinea de zi în care să se abordeze probleme diverse legate de activitatea comisiei, propunere cu care membrii comisiei sunt de acord.

Domnul deputat Marian Ianculescu – multe dintre legile aprobate sunt întârziate în aplicare. Sunt unele cazuri în care s-au elaborat norme de aplicare și ordine care vin în contradicție cu spiritul legilor. Se fac presiuni de la organele locale, de la primari, pentru emiterea unor ordine care, uneori, sunt ilegale. Rog să se acorde importanța cuvenită comisiei din partea conducerii Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor și să se aplice legile așa cum au fost aprobate, nu după cum dictează interesele unora. Se fac presiuni și se încalcă prevederile legii.

Domnul deputat Ioan Bâldea – am crezut în ultima perioadă că este o întâmplare – asistăm la o diluare a dialogului între comisie și Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor. Domnule ministru Ionescu, se impune revizuirea modului în care cele două instituții trebuie să lucreze pentru realizarea procesului de elaborare legislativă.

În calitatea mea de președinte de comisie asigur pe toți colegii mei că lucrurile vor reveni pe făgașul normal, într-un timp foarte scurt.

**PREȘEDINTE,**  
**Ioan BÂLDEA**

**SECRETAR,**  
**Victor NEAGU**