



Biro
Bp 503 12.11.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
674/14.R.2015

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind înființarea și
funcționarea Registrului Electronic Național
al Lucrărilor Științifice**

Analizând propunerea legislativă privind înființarea și funcționarea Registrului Electronic Național al Lucrărilor Științifice, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B503 din 13.10.2015,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea și funcționarea Registrului Electronic Național al Lucrărilor Științifice, în vederea permiterii accesului liber la cunoașterea științifică, precum și pentru evitarea cazurilor de fraudă academică.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Având în vedere implicațiile pe care le va genera adoptarea propunerii legislative asupra bugetului de stat, sunt incidente prevederile art.111 alin.(1) teza a doua din Legea fundamentală, potrivit căroră este obligatorie solicitarea punctului de vedere al Guvernului.

Totodată, sunt incidente prevederile art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările

ulterioare, fiind necesar să se precizeze sursele de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.

3. Ca observație de ordin general, constatăm că dispozițiile art.11 alin.(1) teza finală, ale art.11 alin.(2) și art.12 alin.(1) preiau, în mod identic sau adaptat obiectului prezentei propuneri legislative, prevederile art.19 alin.(1) și (3) și ale art.20 alin.(1) din Legea nr.111/1995 privind Depozitul legal de documente, republicată.

Având în vedere că aceste dispoziții nu au mai fost modificate din anul 2007, este necesară fie reanalizarea normelor în discuție, fie - în cazul menținerii lor - o fundamentare temeinică a soluțiilor propuse, prin raportare la realitățile specifice activității avute în vedere.

4. La **art.1 alin.(1)**, pentru respectarea uzanței normative, recomandăm ca termenul „Registrul” să fie redat cu caractere italice.

Observația este valabilă și pentru expresia „lucrări științifice”, din **partea introductivă a art.2.**

Totodată, la **art.1 alin.(2)**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, sintagma „depozitarul în format electronic a lucrărilor științifice” trebuie înlocuită cu sintagma „depozitarul în format electronic al lucrărilor științifice”.

5. La **art.2**, este necesar ca textele marcate cu litere să deuteze cu literă mică, întrucât acestea reprezintă elementele unei enumerări.

La **lit.b)**, atât pentru corelare din punct de vedere terminologic cu art.143 alin. (1) lit.b) din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, cât și pentru o redactare unitară cu lit.c), recomandăm următoarea formulare:

„b) lucrări de disertație;”.

6. La **art.4 alin.(1) teza a doua**, este reluată ipoteza de la art.1 alin.(2), referitoare la instituțiile în cadrul cărora sunt realizate lucrările științifice supuse obligației de transmitere și depozitare, adăugându-se precizarea că aceste lucrări pot fi rezultatul și al unor „programe” de cercetare, nu doar al unor proiecte.

Întrucât la art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se interzice instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate ale aceluiași act normativ, este necesară revederea celor două texte, în scopul menținerii unuia singur (care să conțină sau nu referirea și la programe).

La **alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ și având în vedere că derogarea operează de la un alt act normativ decât cel care o prevede, este necesar ca textul să debuteze astfel:

„(2) **Prin excepție** de la prevederile alin.(1), ...”.

Totodată, sintagma „lucrările menționate la art.2, lit.d)” trebuie înlocuită cu sintagma „lucrările **prevăzute** la art.2 lit.d)”.

Reiterăm această din urmă observație pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

În același timp, pentru rigoarea exprimării, sintagma „așa cum sunt ele definite” trebuie înlocuită cu sintagma „astfel cum sunt definite”, iar pentru corectitudinea informației juridice, trebuie redat titlul Legii nr.182/2002, respectiv „privind protecția informațiilor clasificate”, urmat de mențiunea „cu modificările și completările ulterioare”.

7. La **art.5 alin.(1)**, pentru concizia textului, sintagma „art.2, lit.a), b) și c)” trebuie redată sub forma: „art.2 lit.a)-c)”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

Totodată, pentru coerența exprimării, sintagma „aparține unitățile de învățământ” trebuie înlocuită cu sintagma „aparține unităților de învățământ”.

La **alin.(3)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „se asigură de către persoanele juridice sau fizice care sunt supuse obligației de transmitere și depozitare” cu formularea „se **suportă** de către persoanele **fizice** sau **persoanele juridice** care **au** obligația de transmitere și depozitare”.

8. La **art.6**, din rațiuni de ordin gramatical, este necesară înlocuirea sintagmei „se transmit și depozitează” cu sintagma „se transmit și **se depozitează**”.

9. La **art.7 alin.(2)**, pentru rigoare normativă, sintagma „ordin comun al miniștrilor culturii și educației” trebuie redată sub forma „ordin comun al **ministrului culturii și al ministrului educației și cercetării științifice**”.

La **alin.(3)**, din aceleași considerente, propunem înlocuirea sintagmei „Legea bugetului public de stat” cu sintagma „legea bugetului de stat”.

10. La **art.9 alin.(1)**, norma propusă - atât prin termenul de 3 luni pe care îl prevede, cât și prin acordul prezumat al autorului prevăzut de text prin folosirea sintagmei „în lipsa unor solicitări contrare a autorului”

- vine în contradicție cu prevederile art.12 din Legea nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora autorul unei opere are dreptul patrimonial exclusiv de a decide **dacă, în ce mod și când** va fi utilizată opera sa. Menționăm că, potrivit art.13 lit.f) din Legea nr.8/1996, cu modificările și completările ulterioare, utilizarea unei opere dă naștere la dreptul patrimonial al autorului **de a autoriza sau de a interzice** comunicarea publică, direct sau indirect a operei, prin orice mijloace, **inclusiv prin punerea operei la dispoziția publicului.**

Formulăm aceeași observație și pentru **alin.(2) și (3)**, care conțin ipoteze ce decurg din alin.(1), referitoare la perioada restricționării accesului, respectiv la numărul solicitărilor restricționării.

La fel, **alin.(4)** se referă în mod greșit la posibilitatea autorului de a solicita permiterea accesului liber, nu la autorizarea accesului.

11. La **art.10 alin.(1)**, pentru evitarea repetării, recomandăm înlocuirea sintagmei „amenzii contravenționale”, din finalul textului, cu „sanctiunile”.

La **alin.(2)**, referitor la trimiterea făcută la art.8 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că acesta prevede că *„Sumele provenite din amenzile aplicate persoanelor juridice în conformitate cu legislația în vigoare se fac venit integral la bugetul de stat, cu excepția celor aplicate, potrivit legii, de autoritățile administrației publice locale și amenzilor privind circulația pe drumurile publice, care se fac venit integral la bugetele locale”*.

Întrucât art.8 alin.(3) din ordonanța sus-amintită stabilește clar destinația amenzilor aplicate persoanelor juridice (nu și persoanelor fizice care, potrivit art.11 alin.(1), pot fi, de asemenea, contravenienți), sugerăm revederea normei de trimitere.

La **alin.(3)**, expresia „dacă există” afectează precizia și claritatea reglementării propuse. Prin urmare, sugerăm revederea textului.

12. La **art.11 alin.(2)**, pentru un plus de precizie, propunem inserarea sintagmei „prevăzute la alin.(1)” după substantivul „Contravențiilor”.

13. La **art.12 alin.(1)**, pentru evitarea caracterului de repetabilitate a expresiei „în Registru”, propunem eliminarea acesteia din finalul textului.

Alin.(2), care stabilește amenda contravențională „în cuantumul maxim aplicabil prevăzut la art.11, alin.(1)” este în opoziție cu

dispozițiile art.3 alin.(1) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili **limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori**”.

Pe cale de consecință, textul în discuție trebuie corelat cu reglementarea-cadru în materie.

14. La art.13, pentru o redactare unitară, propunem înlocuirea sintagmei „în termen de Șase luni” cu expresia „în termen de **6 luni**”.

15. La art.14, sugerăm revederea textului, întrucât, oricum, mai devreme de 6 luni, lucrările respective nu se pot depozita, potrivit art.13, Registrul urmând a fi realizat în cadrul acestui termen.

Totodată, este necesară eliminarea sintagmei „din prezenta lege”, ca superfluă.

16. La art.15, propunem reformularea textului, în acord cu dispozițiile art.65 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

„Art.15. - **La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă art.66 alin.(1) teza a treia din Codul studiilor universitare de doctorat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.681/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.551 din 3 august 2011**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 12/14 / M.M. 2015