



AVIZ

referitor la proiectul Legii bugetului de stat pe anul 2016

Analizând proiectul Legii bugetului de stat pe anul 2016, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.201 din 07.12.2015,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect stabilirea bugetului de stat pe anul 2016, cuprinzând veniturile pe capitole și subcapitole, și cheltuielile pe destinații și pe ordonatori principali de credite, detaliate pe părți, capitole, subcapitole, paragrafe, respectiv titluri, articole și alineate, bugetele Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, creditelor externe, fondurilor externe nerambursabile și activităților finanțate integral din venituri proprii.

Bugetul de stat se stabilește la venituri în sumă de 105.013,8 milioane lei, iar la cheltuieli în sumă de 132.213,9 milioane lei, cu un deficit de 27.200,1 milioane lei.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege se înscrie în categoria legilor ordinare, legea urmând a fi adoptată în ședință comună a celor două Camere ale Parlamentului, conform prevederilor art.65 alin.(2) lit.b) din Constituție.

2. Semnalăm că proiectul nu este însoțit de Expunerea de motive și nici de anexele nr.1-12, astfel încât nu poate fi verificată concordanța textelor cu conținutul acestora.

3. Pentru asigurarea unității în redactarea proiectului, titlurile actelor normative la care se face trimitere vor fi menționate doar la prima referire, urmând a nu mai fi menționate în următoarele norme, când vor fi evidențiate doar intervențiile legislative suferite de respectivele acte normative.

4. La **art.5 alin.(1) lit.h)**, pentru o informare corectă asupra Hotărârii Guvernului nr.904/2014, sintagma „republicată, cu modificările și completările ulterioare” se va elimina, deoarece aceste intervenții se referă la Legea nr.272/2004, și nu la respectiva hotărâre.

5. La **art.8 alin.(3)**, pentru o informare completă asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2011, trebuie precizat că aceasta a fost aprobată prin Legea nr.184/2015. Totodată, trebuie redat titlul Ordonanței Guvernului nr.17/2012, care apare pentru prima dată în text.

6. La **art.9 alin.(1)**, potrivit observației formulate la pct.3 din aviz, trebuie eliminat titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2011.

7. La **art.11 alin.(1)**, pentru o informare corectă asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2009, înaintea expresiei „cu modificările și completările ulterioare” se va introduce sintagma „aprobată cu modificări prin Legea nr.362/2009”.

8. La **art.12 alin.(3)**, pentru corectitudinea normei, textul trebuie să precizeze de când anume începe să curgă termenul. Observația este valabilă și pentru **art.16 alin.(3)** și **art.30**.

9. La **art.13 alin.(2)**, pentru precizia textului, propunem ca acesta să deuteze cu sintagma „Cheltuielile stabilite prin Normele prevăzute la alin.(1)”. Observația este valabilă și pentru **art.17 alin.(2)**.

10. La **art.14 alin.(12)**, pentru corectitudinea textului, expresia „legislația comunitară” trebuie înlocuită cu sintagma „reglementările Uniunii Europene”.

11. La **art.16 alin.(2)**, pentru coerența textului, expresia „conform prevederilor legale ale Uniunii Europene și naționale” propunem să fie înlocuită cu sintagma „conform reglementărilor Uniunii Europene și prevederilor legale naționale”.

12. La **art.24**, pentru o informare corectă asupra Legii nr.7/1996, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu termenul „republicată”.

13. La **art.28 alin.(2)**, din considerente de redactare, sugerăm ca textul să utilizeze sintagma „termenul de scadență stabilit prin hotărârile Guvernului prevăzute la alin.(1)”.

14. La **art.29**, pentru o informare corectă asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2014, în finalul normei se va introduce sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.20/2015, cu modificările ulterioare”.

15. La **art.38 alin.(2)**, din considerente de redactare, textul trebuie să folosească în final expresia „trimestrul IV al anului 2015”.

16. La **art.40 alin.(2)**, pentru coerența textului, propunem ca acesta să utilizeze în final expresia „următoarele documente justificative”.

Totodată, la alin.(7) și (8), din considerente de redactare, propunem să fie utilizată expresia „Până la data de 22 decembrie 2016”.

17. La **art.44 alin.(1)**, în cadrul denumirii titlului bugetar în care se face referire la Codul penal, este de analizat dacă pentru identificarea completă a actului normativ la care se face referire, nu trebuie introdusă sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, după titlul respectivului act.

Totodată, deși este denumirea unui titlu bugetar, semnalăm că art.113 și 114 din Codul penal nu fac referire la niciun fel de măsuri, astfel încât este de analizat dacă sintagma „persoanele care se află în executarea măsurilor prevăzute la art.105, 113 și 114 din Legea nr.286/2009” nu trebuie reanalizată și reformulată.


18. La **art.56 alin.(2)**, pentru coerența textului, propunem ca acesta să debuteze cu expresia „În aplicarea **prevederilor alin.(1)**”.

19. La **art.60 alin.(1)**, în conformitate cu prevederile Legii nr.24/2000, norma trebuie să debuteze cu expresia „Prin **derogare de la prevederile art.38¹ alin.(1) ...**”.

Totodată, la **alin.(2)** rândul 2, trebuie utilizată noțiunea de „operatorii economici” în locul celei de „agenți economici”.

20. Referitor la implicațiile bugetare, având în vedere că Uniunea Juriștilor din România, organizație profesională a tuturor categoriilor de juriști, care editează revistele ”Palatul de Justiție” și ”Dreptul” (cea mai veche revistă juridică românească, cu o existență neîntreruptă de aproape 150 de ani) își pierde sursele de venit, ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr.282/2015 și desființării spațiilor comerciale de la parterul blocului, fiind obligată, totodată, să părăsească actualul sediu, nemaiputând suporta cheltuielile de întreținere, propunem introducerea unui text prin care să se prevadă o subvenționare rezonabilă pentru apariția în continuare a revistelor juridice susmenționate.

Menționăm că, în prezent, numeroase reviste literare primesc subvenții de la stat, în vederea supraviețuirii lor.


dr. Dragoș MILESCU

București
Nr.1287/8.12.2015