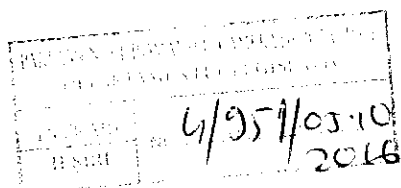




DEPARTAMENTUL PENTRU  
RELAȚIA CU PARLAMENTUL

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL

Nr. 46317/05.10.2016



București, 03.10.2016

Nr. 9377/DRP

Dep. legislativ

**STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,**

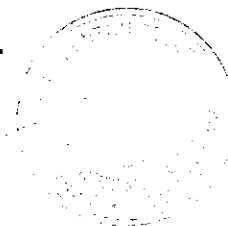
Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 10 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Camerei Deputaților, aprobate în ședința Executivului din data de 28.09.2016.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

Cu deosebită considerație,

**MINISTRU DELEGAT**

**CIPRIAN BUCUR**



**DOMNULUI CRISTIAN ADRIAN PANCIU  
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL – MINISTRU**

**STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,**

În ședința din data de 28.09.2016, Guvernul a aprobat un număr de 10 puncte de vedere cu privire la unele inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Camerei Deputaților, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu stimă,

**Dacian Julien CIOLOȘ**

**Domnului deputat Florin IORDACHE**

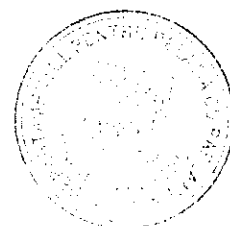
**Președintele interimar al Camerei Deputaților**



GUVERNUL ROMÂNIEI

## **PUNCTE DE VEDERE**

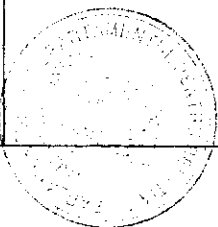
**cu privire la unele inițiative legislative parlamentare,  
aflate în procedură parlamentară la Camera Deputaților**





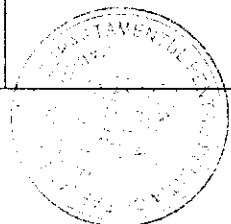
**Puncte de vedere cu privire la unele propuneri legislative parlamentare,  
aflate în procedură parlamentară la Camera Deputaților**

Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
1.	<p>Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii serviciilor de transport public local nr.92/2007</p> <p><b>Bp. 491/2013</b> <b>Ptx. 92/2014</b></p>	<p>Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea <i>Legii serviciilor de transport public local nr.92/2007, cu modificările și completările ulterioare</i>, propunându-se, în principal, următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- regimul legitimațiilor de călătorie individuale eliberate anticipat să fie stabilit prin hotărâre a consiliului județean (în prezent, acesta este stabilit de <i>Ordonanța Guvernului nr.27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare</i>);</li><li>- includerea între atribuțiile autorităților județene de transport a sarcinii de a elabora și elibera licențele de traseu și caietele de sarcini pentru transportul cu autobuzele (în prezent, acestea se elaborează și se eliberează în condițiile stabilite prin norme de aplicare);</li><li>- desființarea comisiilor paritare care, în prezent,</li></ul>	<p align="center"><b>MT</b> <b>MDRAP</b></p>	<p><i>Guvernul nu susține adoptarea proiectului de lege</i>, având în vedere următoarele considerente:</p> <p>Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a demarat promovarea unui proiect de act normativ intitulat „<i>Legea serviciului public de transport călători</i>”, ce se află, în prezent, în etapa de avizare interministerială.</p> <p>Proiectul susmenționat se înscrie pe linia continuării acțiunii de revizuire și actualizare a legislației primare referitoare la serviciile comunitare de utilități publice, asigură corelarea și alinierea reglementărilor privind serviciul de transport public local cu/la dispozițiile <i>Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare</i>, și a evitării eventualelor contradicții cu <i>Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2007 privind serviciile publice de transport feroviar și rutier de călători și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 1191/69 și nr. 1107/70 ale Consiliului</i>.</p>



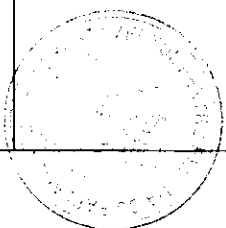


Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
		asigură propunerile de atribuire a serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate și care atribuie licențele de traseu și transferarea acestor atribuții în sarcina autorităților județene de transport.		





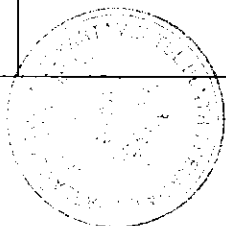
Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
2.	<p>Proiectul de Lege privind reglementarea experienței profesionale</p> <p><b>Bp. 348/2015</b> <b>Plx. 872/2015</b></p>	<p>Proiectul de lege are ca obiect de reglementare constituirea ca vechime în specialitate și în muncă a duratei exercitării funcțiilor de demnitate publică alese și numite, precum și a celor asimilate funcțiilor de demnitate publică, și luarea în calcul a acesteia la promovare și acordarea tuturor drepturilor bănești rezultate din aceasta, inclusiv la calcularea și recalcularea pensiei.</p> <p>Potrivit art. 2 al proiectului de lege, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a acestor dispoziții, Guvernul, prin hotărâre, va adopta Norme metodologice privind procedura echivalării ca experiență în specialitate și în muncă.</p>	<b>MMFPSPV</b>	<p><b>Guvernul nu susține adoptarea proiectului de lege, având în vedere următoarele considerente:</b></p> <p>1. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din <i>Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare</i>, munca prestată în temeiul unui contract individual de muncă constituie vechime în muncă.</p> <p>Vechimea în specialitate constituie perioada de timp în care o persoană a lucrat în activități corespunzătoare funcției (meseriei) în care urmează să fie încadrată sau promovată.</p> <p>Astfel, vechimea în specialitatea studiilor presupune exercitarea unor atribuții a căror îndeplinire este legată de studiile efectuate, îndeplinirea oricăror alte activități reglementate de lege fiind de natură a conferi doar dreptul la vechime în muncă.</p> <p>2. Precizăm că, pentru anumite categorii de funcții de demnitate publică, există deja dispoziții legale care prevăd includerea mandatului în vechimea în muncă și vechimea în specialitate, cu toate consecințele ce decurg din acestea.</p> <p>Astfel, potrivit art. 57 alin. (6), în ceea ce privește primarul și viceprimarul, și la art. 101 alin. (5), în ceea ce privește președintele și vicepreședintele de consilii județene, din <i>Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare</i>, „Durata mandatului constituie vechime în muncă și în specialitatea studiilor absolvite”, iar potrivit art. 46 alin. (1) din <i>Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată</i>, prevede că: „Perioada de exercitare a mandatului de parlamentar constituie vechime în muncă și în specialitate, cu toate drepturile prevăzute de lege”.</p> <p>În acest sens, proiectul de lege este de natură a genera o suprapunere de norme, care să contravină art. 13 și art. 16 alin. (1) din <i>Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare</i>.</p> <p>3. Având în vedere că inițiativa legislativă face referire la “exercitarea</p>





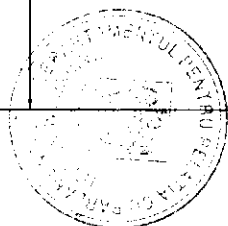
## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p><i>funcțiilor de demnitate publică alese și numite și cele asimilate funcțiilor de demnitate publică”, iar în legislația actuală nu se regăsește o definiție clară a ceea ce reprezintă “funcțiile de demnitate publică alese, precum și cele numite și asimilate acestora”, natura lor fiind identificată diferit în actele normative specifice administrației publice centrale sau locale, era necesară o clarificare/delimitare a acestora.</i></p> <p>De asemenea, semnalăm că textul propus la art. 2 din proiectul de lege referitor la „echivalarea ca experiență în specialitate și în muncă” nu este corelat cu prevederile de la art. 1 în care se folosește sintagma „vechime în muncă și specialitate”. Astfel, apreciem că modalitatea de reglementare propusă pune în discuție îndeplinirea cerințelor de previzibilitate impuse de art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată.</p>





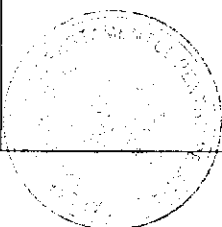
Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
3.	<p>Propunere legislativă privind deconspirarea activității întregului personal al Securității (ofițeri, colaboratori, informatori) ca aparat ideologic al regimului comunist în România în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989</p> <p><b>Plx. 284/2016</b></p>	<p>Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare desecretizarea dosarelor fostei securități comuniste din România din perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, aflate în prezent în arhivele Serviciului Român de Informații (SRI), Serviciului de Informații Externe (SIE) și Ministerului Apărării Naționale (MAN), dar care nu au fost predate Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS).</p> <p>În acest sens, inițiativa legislativă prevede un termen de 60 de zile pentru instituțiile care dețin în arhivele proprii documente referitoare la personalul (ofițeri informatori și colaboratori), care a făcut parte din fosta Securitate comunistă din România pentru desecretizarea și predarea acestora.</p>	MJ	<p><b>Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative</b>, având în vedere următoarele considerente:</p> <p>Accesul la propriul dosar întocmit de Securitate, precum și deconspirarea Securității se fac în condițiile <i>Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și completările ulterioare</i>.</p> <p>În ceea ce privește desecretizarea și predarea către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) a dosarelor întocmite de către Securitate anterior datei de 22 decembrie 1989 sunt relevante prevederile art. 24 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, legiuitorul prevăzând ca excepție de la regula predării către CNSAS materialele arhivistice care privesc securitatea națională. Potrivit art. 15 lit. b) din <i>Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare</i>, informațiile clasificate sunt definite ca fiind "informațiile, datele, documentele de interes pentru securitatea națională, care, datorită nivelurilor de importanță și consecințelor care s-ar produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării neautorizate, trebuie să fie protejate".</p> <p>Întrucât reglementările de lege lata permit accesul la dosarul de Securitate și reglementează condițiile în care se face desecretizarea și predarea către CNSAS a dosarelor de securitate, cu luarea în considerare a necesității protejării acelor informații a căror dezvăluire ar fi de natură a afecta securitatea națională a României, menționăm că nu poate fi susținută o reglementare care ar avea drept scop desecretizarea tuturor dosarelor întocmite sau aflate în "arhivele SRI, SIE și Ministerului Apărării Naționale, dar care nu au fost predate până în prezent Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS)", adică inclusiv a acelor dosare ce conțin informații clasificate care trebuie să fie protejate în condițiile Legii nr. 182/2002.</p> <p>În ceea ce privește necesitatea unei legi a lustrației, menționăm că orice demers legislativ în această materie trebuie să aibă în vedere deciziile Curții Constituționale nr. 820/2010 și nr. 308/2012.</p>







Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
4.	<p>Propunerea legislativă privind vânzarea terenurilor cu destinație agricolă aferente activelor achiziționate de persoanele fizice/juridice, potrivit legii</p> <p><b>Bp. 351/2010</b> <b>Plx. 749/2010</b></p>	<p>Prin inițiativa legislativă se propune reglementarea vânzării bunurilor imobile – terenuri din categoria de folosință curți construcții, platforme tehnologice, ce se află în domeniul privat al statului, aferente activelor achiziționate de persoanele fizice/juridice, în condițiile legii, precum și a terenurilor pentru care titlul de proprietate nu a fost emis sau s-a obținut după radierea societăților comerciale, desființarea acestora în baza unui act normativ sau încetarea existenței acestora prin altă modalitate.</p>	<p><b>ANRP</b> <b>MJ</b></p>	<p><b>Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative</b>, având în vedere următoarele considerente:</p> <p>1. Instituirea obligativității încheierii unor contracte de vânzare-cumpărare pune în discuție încălcarea dreptului de proprietate privată, prevăzut la art. 44 din <i>Constituția României, republicată</i>, din perspectiva dreptului de dispoziție, a prevederilor art. 1 din primul <i>Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale</i>, precum și a <i>principiului libertății contractuale</i> prevăzut de art. 1169 din <i>Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare</i>.</p> <p>Pornind de la principiul constituțional al protejării și garantării dreptului de proprietate privată, considerăm că, prin înlăturarea posibilității titularilor dreptului de proprietate de a dispune în mod liber de bunurile aflate în proprietatea privată a statului sau unităților administrativ-teritoriale, în sensul de a opta sau nu pentru vânzarea acestora, se încalcă dreptul de dispoziție al acestora, ca prerogativă a dreptului de proprietate.</p> <p>Semnalăm faptul că obiectul de reglementare al acestei inițiative legislative este similar cu cel al <i>Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, cu modificările și completările ulterioare</i>, declarată neconstituțională, prin <i>Decizia Curții Constituționale nr. 871/2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2005</i>.</p> <p>În motivarea acestei decizii, s-a reținut că „Prin înlăturarea posibilității autorităților publice locale de a dispune în mod liber de bunurile aflate în proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale, în sensul de a opta sau nu pentru vânzarea acestora, se încalcă în mod vădit dreptul unităților administrativ-teritoriale de exercitare a prerogativei dispoziției, ca atribut ce ține de esența dreptului de proprietate. Așa fiind, Curtea constată că actul normativ criticat aduce atingere dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) teza întâi privind</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p><i>garantarea dreptului de proprietate privată”.</i></p> <p><i>Curtea constată, totodată, că „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005, în ansamblul său, reglementează un transfer silit de proprietate, care nu respectă prevederile referitoare la expropriere consacrate de art. 44 alin. (1) și (3) din Constituție și de art. 1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa că o privare de proprietate trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească o cauză de utilitate publică, să fie conformă normelor de drept intern și să respecte un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat”.</i></p> <p>2. Apreciem că propunerea legislativă nu corespunde nici scopului, nici spiritului legilor restituirii dreptului de proprietate către foștii proprietari, respectiv persoanele care au fost deposedate abuziv în timpul regimului comunist. Principiul de bază al tuturor acestor legi a fost acela de a restitui vechile amplasamente. În acest sens, considerăm că aprobarea unei astfel de inițiative legislative ar face, practic, imposibil ca terenurile ocupate în prezent de anumite investiții să mai revină foștilor proprietari.</p> <p>În situația în care investiția de teren aparține unei persoane, iar terenul trebuie retrocedat fostului proprietar, legiuitorul a stabilit, prin art. 4 din <i>Legea nr. 1/2000</i><sup>1</sup>, posibilitatea despăgubirii fostului proprietar de către deținătorii actuali ai investiției.</p>

<sup>1</sup> pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare



Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
5.	Propunere legislativă privind înființarea Muzeului Ororilor Comunismului  <b>Bp. 84/2015</b> <b>Plx. 582/2015</b>	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea Muzeului Ororilor Comunismului în România, instituție publică, cu personalitate juridică, de importanță națională, în subordinea Ministerului Culturii. Potrivit inițiativei legislative, muzeul va avea ca obiectiv „prezentarea realităților vieții social-economice și culturale din România în perioada 1945-1989, cu scopul informării corecte a publicului asupra abuzurilor, crimelor, torturilor asupra oponenților regimului comunist, petrecute în perioada menționată”, finanțarea urmând a fi asigurată din „venituri de la bugetul de stat, prin Ministerul Culturii, și din venituri extrabugetare provenite din activități specifice, donații și sponsorizări, conform legislației în domeniu”.	MFP	<b>Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative</b> , având în vedere următoarele considerente: 1. În ceea ce privește soluțiile legislative preconizate, precizăm că nu este necesară promovarea acestora prin lege, ca act juridic al Parlamentului. În acest sens, menționăm <i>Decizia Curții Constituționale nr.16/2007<sup>2</sup></i> , în cadrul căreia, raportat la art.117 din <i>Constituția României, republicată</i> , Curtea a departajat clar competențele Guvernului și ale Parlamentului, statuând, fără echivoc, în sensul că înființarea unei „ <i>autorități guvernamentale</i> ” – organ de specialitate al administrației publice centrale intră, potrivit art. 117 alin. (2) din <i>Constituție</i> , în competența exclusivă a Guvernului, astfel că „ <i>adoptarea de către Parlament a legii ce face obiectul prezentei sesizări este neconstituțională</i> ”. <i>Mutatis mutandis</i> , considerentele reținute de Curte în decizia menționată sunt valabile și în cazul prezentei inițiative legislative. 2. Aplicarea măsurilor propuse prin inițiativa legislativă conduce la majorarea cheltuielilor bugetare, astfel că ar fi necesară respectarea prevederilor art. 15 alin. (1) din <i>Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, cu modificările ulterioare</i> , conform căreia: „(1) În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte: a) fișa financiară prevăzută la art. 15 din <i>Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare</i> , însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată; b) declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în <i>strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară</i> ”.

<sup>2</sup> referitoare la constituționalitatea Legii privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României

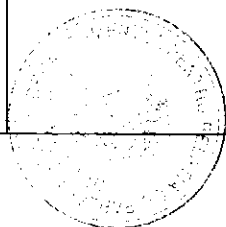


Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
6.	<p>Proiectul de lege privind înființarea, organizarea și funcționarea formelor istorice asociative de proprietate, precum și Amendamentele Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice a Camerei Deputaților asupra proiectului de lege privind înființarea, organizarea și funcționarea formelor istorice asociative de proprietate</p> <p><b>Bp. 209/2014</b> <b>Plx. 180/2015</b></p>	<p>Atât proiectul de lege, cât și amendamentele Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice a Camerei Deputaților vizează crearea cadrului legal pentru reînființarea și funcționarea formelor istorice asociative de proprietate existente anterior anului 1948 asupra terenurilor cu vegetație forestieră, cum ar fi obștile de moșneni în devălmășie, obștile răzeșești nedivizate, posesoratele, obștile de cumpărare, pădurile grănicerești, pădurile urbariale, comunele politice, cooperativele, alte comunități și forme asociative cu diferite denumiri.</p> <p>Totodată, se propune modificarea art. 95 din <i>Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare</i>, precum și a art. 28 din <i>Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.</i></p>	MMAP MDRAP	<p><b>Guvernul nu susține adoptarea proiectului de lege și nici a amendamentelor Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice a Camerei Deputaților asupra proiectului de lege</b>, având în vedere următoarele considerente:</p> <p>1. Din punctul de vedere al constituționalității măsurilor preconizate, apreciem că textele de la <i>art. 2, art. 3, Cap. II (art. 4-15), art. 74-77</i> din proiectul de lege pun în discuție afectarea <i>principiului neretroactivității legii</i>, consacrat de <i>art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată</i>, precum și a <i>principiului securității raporturilor juridice</i>, deoarece formele asociative a căror reglementare este vizată prin prezenta inițiativă legislativă au fost reorganizate în condițiile prevederilor <i>art. 26-28 din Legea nr. 1/2000</i>.</p> <p>Menționăm că instituirea unei reglementări, la acest moment (la un interval de 16 ani de la adoptarea <i>Legii nr. 1/2000</i>), a organizării și funcționării formelor asociative de proprietate ar putea genera un climat de insecuritate juridică în domeniul restituirii proprietăților funciare, o instabilitate a raporturilor juridice generate de legislația specifică acestui domeniu. În opinia noastră, acest demers nu s-ar justifica, întrucât, din interpretarea cumulativă a dispozițiilor <i>art. 26-28 din Legea nr. 1/2000</i>, persoanele îndreptățite urmau a se reorganiza, în baza legii, în formele asociative inițiale din perioada 1921-1946. În acest sens, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a legii, un comitet ad-hoc urma a solicita judecătoriei în a cărei rază teritorială erau situate terenurile recunoașterea acestor forme asociative de proprietate. Prin hotărâre judecătorească, formele asociative de administrare în comun, constituite în condițiile și cu respectarea regimului silvic prevăzut de lege redobândeau calitatea de persoană juridică, având dreptul la redobândirea dreptului de proprietate în temeiul acestei legi. Astfel, în concepția legiuitorului, reconstituirea dreptului de proprietate în cazul suprafețelor forestiere aflate în proprietatea comună a formelor asociative enumerate nu putea fi concepută decât tot în cadrul acelor forme, dreptul de proprietate urmând a avea configurarea și prerogativele avute în perioada</p>



## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

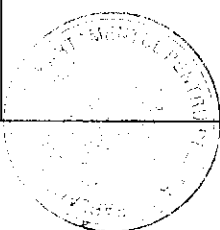
Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
		18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare.		<p>respectivă, în aceste condiții, regimul juridic al proprietății privind terenurile forestiere restituite foștilor proprietari în cadrul acestor forme asociative a fost determinat în considerarea particularităților economice și sociale ale formelor de exploatare anterioare trecerii terenurilor în proprietatea statului, particularități care cuprind anumite limitări ale exercitării dreptului de proprietate (imposibilitatea înstrăinării), decurgând din statutul juridic al formelor asociative și care au avut ca scop apărarea, conservarea și dezvoltarea durabilă a fondului forestier. De asemenea, apreciem că propunerea de abrogare a prevederilor art. 95 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 și ale art. 28 alin. (5)-(7) din Legea nr. 1/2000 este de natură a pune în discuție afectarea dreptului de proprietate privată al formelor asociative de administrare și de exploatare a terenurilor forestiere, prin raportare la prevederile art. 44 din Constituția României.</p> <p>De asemenea, apreciem că, în privința soluțiilor legislative propuse, este necesar a se avea în vedere principiile statuate prin jurisprudența constantă a Curții Constituționale privitoare la formele asociative de proprietate asupra terenurilor forestiere prevăzute la art. 28 din Legea nr.1/2000 (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 173/2002 referitoare la constituționalitatea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/2001 privind modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, precum și modificarea și completarea Legii nr. 18/1991, republicată).</p> <p>2. Pe de altă parte, considerentele conform cărora persoanele juridice de drept privat, constituite în baza Legii nr. 1/2000, nu au fost recunoscute prin hotărâre judecătorească drept continuatoare ale formelor asociative de administrare anterioare, această calitate fiind autoproclamată prin statutul asociației, fiind persoane juridice imperfecte, ilegal constituite pot fi considerate de natură a înfrânge principiul securității raporturilor juridice consacrat de art. 6 alin. (1) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, conform prevederilor art. 28 alin. (4) din Legea</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

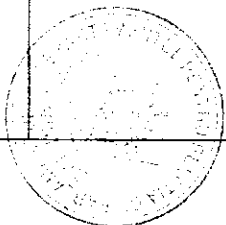
Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p><i>nr. 1/2000, "Prin hotărâre judecătorească formele asociative de administrare în comun, constituite în condițiile și cu respectarea regimului silvic prevăzut de lege, redobândesc calitatea de persoană juridică. Hotărârea judecătorească va fi înscrisă într-un registru special ținut de judecătorie". Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, "Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscuțată".</i></p> <p>3. În ceea ce privește instituirea Registrului special privind formele asociative de proprietate, ținut la grefa judecătoriei, apreciem că, față de conținutul prevederilor <i>Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare</i>, referitoare la Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoriei în a cărei circumscripție își are sediul asociația sau fundația, apreciem că nu este necesară instituirea unui nou registru special privitor la formele asociative de proprietate asupra terenurilor forestiere care să fie ținut la nivelul judecătoriilor.</p> <p>Referitor la instituirea unui sistem special de evidență a formelor istorice asociative de proprietate, precizăm că, în prezent, există două tipuri de evidențe ale statului privind astfel de structuri, prima fiind registrul asociațiilor și fundațiilor constituit în baza <i>Ordonanței Guvernului nr. 26/2000</i>, iar cea de-a doua fiind registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri ținut la nivelul autorității administrației publice centrale care răspunde de silvicultură și înființat în baza dispozițiilor <i>art. 94 alin. (1) din Codul silvic</i>. În această situație considerăm că, prin introducerea unui nou sistem de evidență a formelor istorice asociative de proprietate, s-ar crea premisele unui exces de reglementare, suprapuneri și dificultăți în gestionarea integrată a datelor privind aceste persoane juridice.</p> <p>Totodată, considerăm că nu se justifică înființarea Registrului național al formelor istorice asociative de proprietate care să fie ținut de Ministerul Justiției, conform textelor propuse pentru <i>Cap. VII, art. 67-69, art. 71 lit. a) și art. 78</i> din inițiativa legislativă, deoarece, potrivit</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

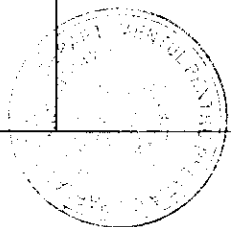
Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p>prevederilor <i>Cap. 10, art. 73-75 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000</i>, Ministerul Justiției, prin direcția de specialitate, ține Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial - asociații, fundații și federații, în care sunt incluse și persoanele juridice vizate prin prezenta propunere legislativă.</p> <p>4. Cu privire la textele propuse pentru <b>alin. (4) al art. 4 și art. 9 alin. (2)</b> din inițiativa legislativă, apreciem că, la stabilirea instanței competente, din punct de vedere teritorial, să soluționeze cererile de reînființare a formelor asociative de administrare și de exploatare a terenurilor forestiere, era necesar a se avea în vedere și prevederile Noului <i>Cod de procedură civilă (NCPC)12</i>, referitoare la competența teritorială (<i>art. 107-121</i>), precum și dispozițiile <i>art. 28 alin. (2) din Legea nr. 1/2000</i> care se referă la competența judecătorească în a cărei rază teritorială sunt situate terenurile forestiere.</p> <p>5. O serie de reglementări conținute în inițiativa legislativă sunt similare normelor instituite de <i>Ordonanța Guvernului nr. 26/2000</i>, fiind necesar a se evita paralelismul legislativ, conform dispozițiilor <i>art. 16 din Legea nr. 24/2000</i>. În acest sens menționăm, cu titlu exemplificativ: textul <b>art. 5</b> din propunerea legislativă - similar cu textul <i>art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000</i>; <b>art. 6</b> al propunerii legislative - similar <i>art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000</i>; <b>art. 7 alin. (1)</b> din inițiativa legislativă - similar textului <i>art. 6 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000</i>; textele <b>art. 16 și 17</b> din propunerea legislativă - similare dispozițiilor <i>art. 20 și 21 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000</i>.</p> <p>6. În ceea ce privește <b>art. 6 alin. (1) lit. g)</b> din inițiativa legislativă, potrivit căreia actul constitutiv al formelor istorice asociative de proprietate trebuie să cuprindă "<i>patrimoniul istoric reprezentând indicarea bunurilor imobile ce reprezintă proprietatea formei asociative de proprietate și locul unde ele sunt situate</i>", precizăm că, potrivit prevederilor <i>art. 1 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare</i>, "<i>cadastrul și cartea funciară formează un sistem unitar și</i></p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p><i>obligatoriu de evidență tehnică, economică și juridică, de importanță națională, a tuturor imobilelor de pe întregul teritoriu al țării".</i></p> <p>7. Apreciam că nu este posibilă pierderea calității de membru al formei istorice asociative de proprietate, prin moștenire legală sau testamentară, astfel cum se preconizează prin textul propus la <b>alin. (1) lit. c) al art. 7</b> din propunerea legislativă, deoarece, conform prevederilor art. 557, art. 887, art. 953 și art. 955 din Noul cod civil (NCC), moștenirea este un mod de dobândire, respectiv de transmitere a dreptului de proprietate sau a altor drepturi reale, iar nu de pierdere a drepturilor menționate, astfel că ar fi dificil de conceput soluția pierderii calității de membru al formei asociative prin moștenire legală sau testamentară.</p> <p>8. Referitor la textul de la <b>art. 9 alin. (3)</b> din inițiativa legislativă, care stabilește în sarcina judecătorului desemnat de președintele instanței verificarea cererii de înscriere și a documentelor privind reînființarea formei istorice asociative de proprietate, precizăm că acesta nu este pus de acord cu prevederile <b>art. 199 alin. (2) NCC</b>, referitoare la stabilirea, în mod aleatoriu, a completului de judecată, de către președintele instanței sau persoana desemnată de către acesta, potrivit legii.</p> <p>9. Referitor la reglementarea vânzării unor bunuri imobile din patrimoniul istoric al formei asociative, conform textelor propuse prin <b>art. 45 - 47</b> din inițiativa legislativă, ar fi fost necesar, în cazul terenurilor forestiere, să fie avute în vedere prevederile art. 45 alin. (5)-(11) din <i>Legea nr. 46/2008</i>, referitoare la dreptul de preempțiune al coproprietarilor și vecinilor proprietari de fond forestier, persoane fizice sau juridice, de drept public sau privat, astfel cum acestea au fost modificate, alin. (5) - (8), respectiv introduse alin. (9) - (11), prin art. V din <i>Legea nr. 60/2012 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2011 pentru reglementarea unor măsuri necesare intrării în vigoare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil</i>. De asemenea, textele <b>art. 45 - 47</b> din inițiativa legislativă vin în</p>

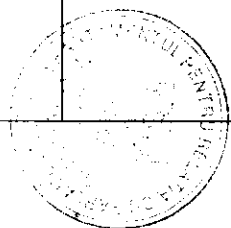






## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

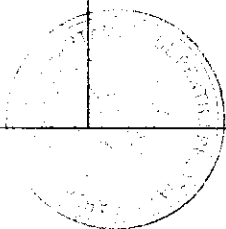
Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p>contradicție cu reglementările propuse la <b>art. 7 alin. (1) lit. k) și art. 55</b>, conform cărora, în cazul dizolvării formei asociative de proprietate, bunurile ce reprezintă patrimoniul istoric al acesteia se transmit în domeniul public al localităților pe raza cărora sunt situate.</p> <p>10. Cu privire la regulile vânzării la licitație la care face referire textul <b>art. 45 alin. (2)</b> din propunerea legislativă, menționăm că trimiterea la prevederile art. 500 - 515 din <i>Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare</i>, nu ține cont de faptul că acesta a fost abrogat prin dispozițiile art. 83 lit. a) din <i>Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare</i>, fiind necesar a se avea în vedere textele corespunzătoare ale art. 828-855 <i>NCPC</i>.</p> <p>11. Semnalăm că soluția legislativă propusă prin textul <b>art. 73</b> din inițiativa legislativă este contrară concepției legiuitorului consacrată prin norma cu caracter general menționată în art. 24 <i>NCPC</i>, conform căreia „<i>Dispozițiile legii noi de procedură se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acesteia în vigoare</i>”. Precizăm că dispozițiile art. 24-27 <i>NCPC</i> reprezintă norme de drept tranzitoriu care au în vedere norme procedurale ce vor fi adoptate ulterior intrării în vigoare a Noului cod de procedură civilă, iar nu însăși aplicarea acestui cod, pentru acesta fiind prevăzute norme tranzitorii speciale prin <i>Legea nr. 76/2012</i>, pentru asigurarea previzibilității normei juridice. Astfel, <i>NCPC</i> înlocuiește principiul aplicării imediate a noii norme de procedură, prevăzut la art. 725 din vechiul cod, cu acela potrivit căruia dispozițiile noii legi de procedură civilă sunt aplicabile numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea în vigoare a acesteia.</p> <p>12. La <b>art. 76</b> din inițiativa legislativă, se propune ca titlurile de proprietate emise formelor asociative de proprietate ce nu au respectat condițiile de reînființare prevăzute în inițiativa legislativă să poată fi declarate nule. Or, trebuie observat și regimul juridic al nulității, care reprezintă acea sancțiune de drept ce lipsește un act juridic de efectele contrare normelor juridice edictate pentru încheierea sa valabilă.</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

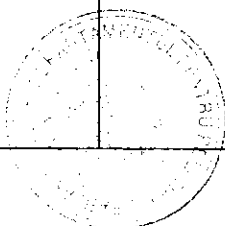
Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p>Efectul nulității constă în desființarea raportului juridic generat de actul juridic lovit de nulitate și prin aceasta, restabilirea legalității. Încheierea actelor juridice și regimul juridic al nulității acestora sunt reglementate însă de legea în vigoare la momentul încheierii lor, nulitatea presupunând cauze contemporane încheierii actului. Măsura legislativă propusă este criticabilă și sub aspectul efectelor sale, afectând <i>principiul neretroactivității legii</i>, dispozițiile constituționale în materia restrângerii exercițiului unor drepturi, precum și stabilitatea raporturilor juridice civile.</p> <p>13. Normele propuse de inițiatori ar fi trebuit analizate în raport cu măsurile instituite prin noua reglementare în domeniul restituirii proprietăților confiscate de statul român în perioada regimului comunist, respectiv <i>Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare</i>. Astfel, potrivit acestei legi, terenurile cu destinație agricolă și silvică, preluate în mod abuziv de stat în perioada regimului comunist și aflate în prezent în proprietatea publică sau privată a statului și în administrarea unor autorități și instituții publice vor fi inventariate și trecute, în condițiile legii, în proprietatea privată a statului, pentru a fi puse la dispoziția comisiilor locale de fond funciar, în vederea restituirii în natură foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora. Până la întocmirea situației centralizatoare la nivel local, se suspendă emiterea hotărârilor de validare/invalidare de către comisiile județene de fond funciar sau, după caz, de către Comisia de Fond Funciar a Municipiului București, eliberarea titlurilor de proprietate, punerea în posesie de către comisiile locale de fond funciar, precum și orice alte proceduri administrative în domeniul restituirii fondului funciar.</p> <p>14. De asemenea, față de faptul că aplicarea inițiativei legislative, în special textele privind înființarea Registrului special privind formele asociative de proprietate și cele vizând constituirea Registrului național al formelor istorice asociative de proprietate, implică creșterea</p>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

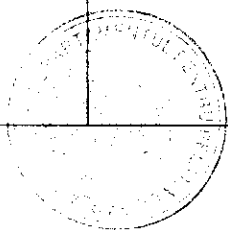
Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p>cheltuielilor de la bugetul de stat, menționăm că, în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (5) din Constituția României, republicată, „Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”. În acest sens, ar fi fost necesar ca, în <i>Expunerea de motive</i>, precum și în conținutul textului de lege, să se precizeze sursa de finanțare pentru fiecare obiectiv de cheltuieți bugetare preconizat.</p> <p>Totodată, la 41 din inițiativa legislativă sunt menționate ca venituri ale formelor istorice asociative de proprietate și resursele obținute de la bugetul de stat sau de la bugetele locale. Considerăm că ar fi fost necesar să se menționeze modalitatea sub care formele istorice asociative de proprietate vor beneficia de resurse de la bugetul de stat sau de la bugetele locale și în ce situații și/sau condiții.</p> <p>Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare:</p> <p>„(1) În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative/măsuri/politici a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, se va întocmi o fișă financiară, care va respecta condițiile prevăzute de Legea nr. 69/2010. În această fișă se înscriu efectele financiare asupra bugetului general consolidat, care trebuie să aibă în vedere:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) schimbările anticipate în veniturile și cheltuielile bugetare pentru anul curent și următorii 4 ani;</li><li>b) estimări privind eşalonarea creditelor bugetare și a creditelor de angajament, în cazul acțiunilor anuale și multianuale care conduc la majorarea cheltuielilor;</li><li>c) măsurile avute în vedere pentru acoperirea majorării cheltuielilor sau a minusului de venituri pentru a nu influența deficitul bugetar”.<p>În raport de aceste dispoziții legale, ar fi fost necesar să se precizeze, în <i>Expunerea de motive</i>, mijloacele necesare pentru acoperirea cheltuielilor, precum și efectele asupra bugetului general consolidat. De altfel, această obligație este prevăzută și de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările ulterioare, conform cărora</p><p>„(1) În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare,</p></li></ul>





## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p><i>inițiatorii au obligația să prezinte:</i></p> <p><i>a) fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;</i></p> <p><i>b) declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară”.</i></p>





Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
7.	<p>Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944 – 31 decembrie 1961</p> <p><b>Bp.131/2016</b> <b>L317/2016</b> <b>Plx. 372/2016</b></p>	<p>Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944-31 decembrie 1961, cu modificările și completările ulterioare, propunându-se, în principal, următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- extinderea aplicării prevederilor legii și la cadrele militare îndepărtate abuziv din armată în perioada 1 ianuarie 1962 – 25 decembrie 1989;</li><li>- includerea în categoria beneficiarilor legii și a cadrelor determinate să treacă în rezervă pe motiv că aveau rude în străinătate, până la gradul IV, inclusiv</li><li>- includerea în categoria cadrelor militare active, îndepărtate abuziv din armată, și a cadrelor militare „care îndeplinesc condițiile contractuale cu Ministerul Apărării Naționale, minimum 9 ani cadru militar activ”.</li></ul>	MFP	<p><b>Guvernul nu susține adoptarea proiectului de lege</b>, având în vedere următoarele considerente:</p> <p>1. Rațiunea inițierii Legii nr. 226/2011 a constat în stabilirea reparațiilor morale și materiale pentru fostele cadre militare active care au intrat în armată sau în comandamentele și unitățile de grăniceri până cel târziu la 30 decembrie 1947 (momentul abolirii monarhiei în România, schimbarea regimului politic și a formei de guvernământ) și care au fost îndepărtate abuziv în perioada 23 august 1944 – 31 decembrie 1961, din considerente politice, religioase, etnice sau sociale. Se poate observa faptul că legiuitorul a avut în vedere instituirea unui regim juridic special aplicabil unei anumite categorii de persoane (fostele cadre militare active), stabilind în concret unele condiții în funcție de care să fie acordate măsurile reparatorii. Astfel, pentru a beneficia de prevederile Legii nr. 226/2011, persoanele menționate trebuie să îndeplinească cumulativ unele condiții: să fi intrat în forțele armate ale României anterior datei de 30 decembrie 1947 și să fi fost îndepărtate abuziv în perioada 23 august 1944 – 31 decembrie 1961 pentru motivele prevăzute de lege.</p> <p>Practic, prin această lege se propune repararea în parte a nedreptăților la care au fost supuse cadrele militare active după instaurarea în România, în anii care au urmat încheierii celui de-al Doilea Război Mondial, a regimului comunist, care a avut ca obiectiv principal epurarea politică a instituțiilor statului.</p> <p>În ceea ce privește armata și cadrele militare care făceau parte din aceasta, s-a urmărit punerea în aplicare a unor măsuri menite să desființeze vechea structură și înlăturarea personalului în principal pe criterii politice, una dintre condițiile păstrării calității de militar fiind înscrierea în partidul comunist.</p> <p>2. Instituirea aceluiași tratament juridic prin extinderea aplicării legii și asupra cadrelor militare îndepărtate abuziv din armată, ulterior perioadei menționate de legea în vigoare, constituie o soluție care contravine scopului inițial al legii, întrucât persoanele respective nu se regăsesc în situații identice care să impună aplicarea aceluiași regim juridic.</p> <p>Cele două categorii de foste cadre militare active, respectiv cadrele</p>



## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p>militare care au intrat în armată anterior datei de 30 decembrie 1947 și cadrele militare care au intrat în armată după data de 30 decembrie 1947, se află în situații juridice diferite determinate de momentul intrării acestora în armată, sens în care se impune aplicarea unui tratament juridic diferit prin instituirea unui regim juridic diferit<sup>3</sup>.</p> <p>3. În ceea ce privește măsura propusă de inițiatori pentru alin. (1<sup>1</sup>) al art. 3 (pct. 3 din propunerea legislativă), referitoare la acordarea reparațiilor morale și materiale cadrelor militare determinate să treacă în rezervă pe motiv că aveau rude în străinătate, până la gradul IV, inclusiv, semnalăm că se suprapune cu prevederile lit. d) a alin. (1) al aceluiași articol, potrivit cărora:</p> <p><i>„Se consideră cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată, persoanele care au fost trecute în rezervă sau direct în retragere, indiferent de gradul avut în momentul respectiv, pentru unul din următoarele motive: (...) d) existența în străinătate a unor rude ale cadrului militar sau ale soției acestuia, până la gradul al IV-lea inclusiv”.</i></p> <p>În mod similar, semnalăm că și în ceea ce privește măsura propusă pentru alin. (1<sup>2</sup>) al art. 3, referitoare la „dovedirea situațiilor prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) lit. a) – c)” creează un paralelism legislativ în raport cu prevederile art. 3 alin. (5) și (6) din <i>Legea nr. 226/2011</i>, aspect care contravine normelor de tehnică legislativă prevăzute în <i>Legea nr. 24/2000</i><sup>4</sup>.</p> <p>În plus, considerăm că această măsură prin care se preconizează „dovedirea situațiilor prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) lit. a)-c) (...) pe baza declarațiilor colegilor de serviciu al militarilor”, este lipsită de claritate și previzibilitate, nerezultând modalitatea prin care se va stabili/atesta calitatea de „coleg de serviciu al militarilor” în cauză.</p> <p>Astfel există posibilitatea creării premiselor unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la principiul constituțional al</p>

<sup>3</sup> În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională în *Decizia nr. 602/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944 - 31 decembrie 1961, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 27/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 226/2011 privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată în perioada 23 august 1944 - 31 decembrie 1961.*

<sup>4</sup> privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare



## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p>legalității – art. 1 alin. (5) din <i>Constituția României, republicată</i>. Menționăm că principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care în argumentele sale a stabilit că legea trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se și previzibilitatea<sup>5</sup>.</p> <p>4. Având în vedere că aplicarea prevederilor inițiativei legislative conduce la un impact financiar suplimentar asupra cheltuielilor bugetului de stat, precizăm că, potrivit prevederilor art. 15 din <i>Legea privind finanțele publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare</i>, și ale <i>Legii responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată</i>, inițiatorii au obligația să identifice sursele de acoperire a creșterii cheltuielilor și să declare în ce măsură aceste majorări sunt compatibile cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.</p>

<sup>5</sup> În *Decizia nr. 1360/2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 Curtea Constituțională a statuat că „Principiul legalității presupune, de asemenea, existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 5 ianuarie 2000 în Cauza Beyeler contra Italiei, Hotărârea din 23 noiembrie 2000 în Cauza Ex-Regele Greciei și alții contra Greciei, Hotărârea din 8 iulie 2008 în Cauza Fener Rum Patrikligi contra Turciei)”.*



Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
8.	Proiect de lege privind <i>Primul loc de muncă</i>  <b>Bp. 93/2015</b> <b>L248/2015</b> <b>Plx. 648/2015</b>	Proiectul de lege are ca obiect de reglementare crearea cadrului legislativ în vederea stimulării angajatorilor pentru a încadra în muncă, cu normă întreagă, pe perioadă nedeterminată, tineri cu vârsta cuprinsă între 16-35 ani aflați la primul loc de muncă, prin acordarea unei sume egale cu valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și scutirea de la plata contribuțiilor de asigurări sociale datorate, pe o perioadă de 18 luni. Sumele respective se vor acorda, la cerere, din bugetul asigurărilor pentru șomaj, angajatorilor care nu înregistrează debite provenind din neplata contribuțiilor sociale, aceștia fiind obligați să mențină raporturile de muncă ale tinerilor angajați cel puțin 36 de luni de la data încheierii lor. Proiectul de lege propune ca finanțarea primului loc de muncă să fie susținută atât din bugetul asigurărilor de șomaj, prin subvenționare de la bugetul de stat, cât și din	<b>MMFPSPV</b> <b>MFP</b>	<b>Guvernul nu susține adoptarea proiectului de lege</b> , având în vedere următoarele considerente: 1. Ocuparea forței de muncă în rândul tinerilor constituie, atât la nivelul Uniunii Europene cât și la nivel național, un subiect constant și de interes, având în vedere, pe de o parte, rolul lor în realizarea obiectivului <i>Strategiei Europa 2020</i> în materie de ocupare și, pe de altă parte, situația de vulnerabilitate a acestei categorii de persoane, accentuată de efectele crizei economico-financiare, măsura „ <i>primul loc de muncă</i> ” încadrându-se pe linia recomandărilor UE și a acțiunilor întreprinse la nivel național. Precizăm că, în prezent, potrivit prevederilor art. 80 din <i>Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare</i> , angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată absolvenți, primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, o sumă cuprinsă între 1 și 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință pentru fiecare absolvent angajat, în funcție de ciclul educațional absolvit. De asemenea, potrivit prevederilor art.73 <sup>1</sup> din <i>Legea nr.76/2002</i> , absolvenții cărora li s-a stabilit dreptul la indemnizație de șomaj și se angajează în perioada de acordare a acesteia, primesc atât o primă de încadrare egală cu valoarea indicatorului social de referință, cât și indemnizația de șomaj la care ar fi avut dreptul până la expirarea perioadei de acordare a acesteia. Totodată, angajatorii care încheie un contract de stagiu în condițiile <i>Legii nr.335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior, cu modificările ulterioare</i> , primesc lunar din bugetul asigurărilor pentru șomaj, pe perioada derulării contractului de stagiu, pentru acel stagiar, o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință al asigurărilor pentru șomaj și stimulării ocupării forței de muncă în vigoare, prevăzut de <i>Legea nr.76/2002</i> . Astfel, considerăm că promovarea inițiativei legislative privind „ <i>primul loc de muncă</i> ” ar conduce la suprapunerea politicilor referitoare la ocuparea acestei categorii de persoane, prin reglementarea unor dispoziții care răspund, pe fond, aceluiași obiectiv de interes economic și social deja consacrat legislativ, fapt care ar genera dificultăți în ceea





PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

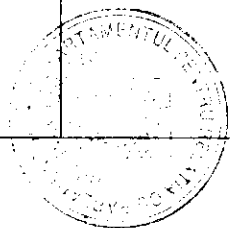
Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului																
		<p>fonduri europene. Totodată, inițiativa legislativă prevede că, în situația în care angajatorii care încadrează în muncă tineri și îndeplinesc condițiile prevăzute de legislația în vigoare pentru acordarea a două sau mai multor măsuri de stimulare a ocupării forței de muncă a căror finanțare se asigură din bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform prevederilor legale, aceștia pot beneficia, pentru persoanele respective, opțional, numai de una din măsurile de stimulare a ocupării forței de muncă prevăzute de lege.</p>		<p>ce privește punerea în aplicare a prevederilor în domeniu. 2. Menționăm că adoptarea măsurilor propuse ar conduce la creșterea deficitului bugetului general consolidat și implicit la nerespectarea criteriului privind deficitul bugetar prevăzut în documentele asumate de țara noastră în relația cu Uniunea Europeană. În ipoteza angajării unui număr de 15.000 de tineri pe posturi nou create/posturi vacante cu un salariu minim brut pe țară de 1.250 lei, impactul suplimentar asupra cheltuielilor bugetului de stat ar fi de 337,5 milioane lei, la care se adaugă impactul asupra veniturilor, ca urmare a scutirii de la plata contribuțiilor de asigurări sociale datorate de angajatori. Totodată, impactul asupra veniturilor bugetului general consolidat în perioada 2017 - 2019 se prezintă astfel:</p> <table border="1" data-bbox="1265 746 2114 906"> <thead> <tr> <th>Influențe venituri buget general consolidat</th> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>TOTAL, din care:</td> <td>-52,0</td> <td>-59,4</td> <td>13,9</td> </tr> <tr> <td>Impozit pe venit</td> <td>14,4</td> <td>31,9</td> <td>51,4</td> </tr> <tr> <td>Contribuții sociale<sup>6</sup></td> <td>-66,4</td> <td>-91,3</td> <td>-37,5</td> </tr> </tbody> </table> <p>Inițiatorii nu precizează sursele de finanțare necesare aplicării măsurilor propuse, nerespectându-se astfel dispoziția art.138 alin.(5) din <i>Constituția României, republicată</i>, care prevede că „Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”. În același sens, art.15 alin.(1) din <i>Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare</i>, dispune că: „În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative/măsuri/politici a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, se va întocmi o fișă financiară, care va respecta condițiile prevăzute de <i>Legea nr. 69/2010</i>. În această fișă se înscriu efectele financiare asupra bugetului general consolidat, care trebuie să aibă în vedere: a) schimbările anticipate în veniturile și cheltuielile bugetare pentru</p>	Influențe venituri buget general consolidat	2017	2018	2019	TOTAL, din care:	-52,0	-59,4	13,9	Impozit pe venit	14,4	31,9	51,4	Contribuții sociale <sup>6</sup>	-66,4	-91,3	-37,5
Influențe venituri buget general consolidat	2017	2018	2019																	
TOTAL, din care:	-52,0	-59,4	13,9																	
Impozit pe venit	14,4	31,9	51,4																	
Contribuții sociale <sup>6</sup>	-66,4	-91,3	-37,5																	

<sup>6</sup> Contribuția de asigurări pentru șomaj, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuția pentru asigurări sociale de sănătate, contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate



## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
				<p><i>anul curent și următorii 4 ani;</i></p> <p><i>b) estimări privind eşalonarea creditelor bugetare și a creditelor de angajament, în cazul acțiunilor anuale și multianuale care conduc la majorarea cheltuielilor;</i></p> <p><i>c) măsurile avute în vedere pentru acoperirea majorării cheltuielilor sau a minusului de venituri pentru a nu influența deficitul bugetar”.</i></p>





Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
9.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate</p> <p><b>Bp. 518/2015</b> <b>Plx. 133/2016</b></p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea <i>Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare</i>, în sensul reintroducerii posibilității reprezentanților plătitorilor de indemnizații de asigurări sociale de sănătate de a verifica la domiciliu salariații aflați în concediu medical.</p>	<p><b>MS</b></p>	<p><b>Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative</b>, având în vedere următoarele considerente:</p> <p>Normele propuse sunt neclare, susceptibile de interpretări diferite și aplicare neunitară. Prin urmare nu sunt îndeplinite cerințele de claritate și previzibilitate prevăzute de art.1 alin.(5) din <i>Constituția României, republicată</i>.</p> <p>Astfel, nu se precizează unde anume se indică adresa, la ce norme de aplicare se referă textele și prin ce sunt acestea aprobate, nu se utilizează o terminologie unitară, respectiv fie „norme de aplicare”, fie „norme metodologice de aplicare”.</p> <p>De asemenea, nu este definită sintagma „plătitori de indemnizații de asigurări sociale de sănătate” și nici nu se face trimitere la textul de lege care o definește.</p> <p>Semnalăm că fraza finală a art.51 alin.(3<sup>1</sup>) are un caracter declarativ. Era necesar ca norma să reglementeze cu exactitate procedura după care ar urma să se facă verificarea, pentru a se evita ca, din cauza neclarității normei, să se ajungă ca în aplicare să se încalce dreptul de proprietate, respectiv dreptul la inviolabilitatea domiciliului asiguraților.</p> <p>Menționăm că în textul propus nu este reglementat când se reia plata indemnizației. În forma prezentată de inițiatori se precizează că încetează plata, dar dreptul există, astfel că indemnizația ar putea fi solicitată ulterior dacă se contestă măsura dispusă, iar asiguratul are câștig de cauză.</p> <p>Totodată, nu este prevăzut unde anume se poate contesta măsura dispusă, în ce termen, dat fiind că „plătitorii de indemnizații de asigurări sociale de sănătate” nu reprezintă o autoritate/putere în stat care pot dispune definitiv asupra unui drept de protecție socială instituit de stat în îndeplinirea obligațiilor sale constituționale.</p>



Nr. crt.	Titlu propunere legislativă	Obiect de reglementare	Ministere și instituții care vor asigura susținerea la Parlament	Punctul de vedere al Guvernului
10.	<p>Proiect de lege pentru modificarea art. 15, alin. (1), lit. b din Legea nr. 198/2008 privind serviciile consulare pentru care se percep taxe și nivelul taxelor consulare la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în străinătate</p> <p><b>Bp.155/2016</b></p>	<p>Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.15 alin. (1) lit. b din <i>Legea nr. 198/2008 privind serviciile consulare pentru care se percep taxe și nivelul taxelor consulare la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în străinătate, cu modificările și completările ulterioare</i>, în sensul că plata cheltuielilor de repatriere a cetățenilor români, decedați pe teritoriul statelor de reședință să poată fi suportată de administrațiile publice locale române, dacă familia care optează pentru repatriere face dovada că nu poate suporta costurile repatrierii (în prezent, aceste cheltuieli se suportă de către Ministerul Afacerilor Externe din încasarea unor taxe de urgență pentru serviciile prestate).</p>	<p><b>MAE MDRAP</b></p>	<p><i>Guvernul nu susține adoptarea proiectului de lege, având în vedere următoarele considerente:</i></p> <p>1. Din punctul de vedere al tehnicii legislative, obiectul de reglementare al propunerii legislative în cauză nu corespunde <i>Legii nr. 198/2008</i>. Având în vedere instituțiile și veniturile diferite pe care le vizează, apreciem că <i>Legea nr. 198/2008</i> nu poate servi drept sediu al materiei pentru inițiativa legislativă, iar în contextul alin.(1) al art. 15 din lege, lit. b) nu comportă în niciun caz o reformulare în sensul propus.</p> <p>2. Precizăm că aplicarea prevederilor prezentei inițiative legislative generează o creștere a cheltuielilor bugetelor locale, iar, potrivit prevederilor art. 14 alin. (5) din <i>Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare</i>, „După aprobarea bugetelor locale pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai cu precizarea surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau a majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective”.</p>

