



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1878
14.10.2013

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
37/22.X.2013

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și munițiilor*, inițiată de domnii parlamentari Oprea Gabriel; Benga Ioan; Cozmanciuc Corneliu-Mugurel; Emacu Gheorghe; Mircovici Niculae; Mocioalcă Ion; Răducanu Ion; Raetchi Ovidiu Alexandru; Roman Cristian-Constantin; Scutaru Adrian George; Secară Florin Mihail; Seres Dénes; Surdu Raluca; Weber Mihai din Grupurile parlamentare ale PSD, PNL, UDMR, PD-L, Minorităților Naționale și PC (**Bp. 287/2013**).

I. Principalele reglementări

În conformitate cu cele prezentate în cuprinsul *Expunerii de motive*, inițiativa legislativă reglementează modificarea și completarea unor dispoziții ale *Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, propunând îndeplinirea condițiilor care trebuie îndeplinite cumulativ pentru acordarea

autorizației de procurare, port, deținere și folosință a armelor neletale, având în vedere numărul mare de evenimente produse în ultimul timp cu arme neletale deținute legal.

Astfel, prin inițiativa legislativă se propun, între altele, următoarele:

- completarea **art. 7** cu două noi alineate, **alin. (1¹) și (1²)**, cu următorul conținut:

„(1¹) Posesorii de arme letale și neletale supuse autorizării sunt obligați să se supună examenului psihologic și/sau medical, la solicitarea expresă a structurilor de poliție competente, în situația în care acestea constată motivat că există indicii comportamentale temeinice care ar putea reclama necesitatea examinării psihologice și medicale, în vederea menținerii autorizării pentru a deține sau, după caz, a purta și a folosi arme și muniții letale sau neletale supuse autorizării.

(1²) Posesorii de arme letale și neletale supuse autorizării sunt obligați să se supună examenului psihologic și/sau medical, la recomandarea expresă a medicului și/sau a psihologului, în situația în care în urma examenelor sau intervențiilor medicale/psihologice curente constată indicii comportamentale temeinice care ar putea reclama necesitatea examinării psihologice și medicale, în vederea menținerii autorizării pentru a deține sau, după caz, a purta și a folosi arme și muniții letale sau neletale supuse autorizării.”;

- completarea **art. 14 alin. (1)**, în cuprinsul căruia sunt enumerate condițiile pe care trebuie să le îndeplinească, în mod cumulativ, persoanele prevăzute la art. 13 alin. (2) - (5) din lege în vederea acordării autorizației de procurare a armelor letale, cu o nou literă, lit. b¹), cu următorul conținut:

„b¹) prezintă un document din care să rezulte necesitatea deținerii sau, după caz, a portului și folosirii armei, eliberat de instituția la care persoana este sau a fost angajată, în cazul armelor de apărare și pază”;

- abrogarea dispozițiilor **art. 43**, care are următorul conținut:

„Art. 43 Procurarea muniției de către colecționarii de arme

(1) Colecționarii de arme pot procura și deține, numai la locul unde se află colecția de arme, cel mult 25 de cartușe cu proiectil și 50 de cartușe fără proiectil, pentru o armă lungă sau pentru o armă scurtă dintre cele prevăzute la categoria B pct. 7 din anexă, proiectate până în anul 1945 inclusiv, în condițiile prevăzute la art. 27 alin. (4).

(2) *Înscrierea mențiunilor corespunzătoare în permisul de armă cu privire la deținerea muniției prevăzute la alin. (1) se face de către organul de poliție competent, la cererea colecționarului.*”;

- completarea dispozițiilor¹ **art. 45 alin. (1)** cu o nouă literă, **lit. i)**, cu următorul cuprins:

„*i) nu se supune obligației examinării psihologice și/sau medicale în termen de 30 de zile de la data solicitării exprese a structurilor de poliție competente și/sau recomandării de reexaminare.*”;

- abrogarea dispozițiilor **art. 63** și **art. 64**, care au următorul conținut:

„*Art. 63 Portul armelor neletale destinate pentru autoapărare*

(1) Persoanele prevăzute la art. 57 alin. (1) au dreptul să poarte asupra lor doar o singură armă neletală destinată pentru autoapărare, dintre cele procurate în mod legal.

(2) Este interzis portul armelor neletale, destinate pentru autoapărare, în următoarele condiții:

a) în locuri aglomerate, stadioane, săli de spectacol și adunări publice, precum și în alte locuri în care folosirea acestor arme este interzisă prin lege;

b) dacă deținătorul se află sub influența băuturilor alcoolice, produselor sau substanțelor stupefiante, a medicamentelor cu efecte similare acestora ori în stare avansată de oboseală sau suferă de afecțiuni temporare, de natură să genereze o stare de pericol în condițiile în care poartă arma asupra sa;

c) neînsoțite de documentul care atestă dreptul de port și folosire.

Art. 64 Uzul de armă neletală

(1) Titularii dreptului de a purta și folosi arme neletale, destinate pentru autoapărare, pot face uz de armă numai în poligoanele autorizate în condițiile prezentei legi sau în caz de legitimă apărare ori stare de necesitate.

(2) Armele neletale prevăzute în categoriile C-E din anexă, destinate colecției, pot fi folosite în condițiile prevăzute la art. 27.

(3) Folosirea armelor neletale în poligoanele autorizate se poate face numai în condițiile stabilite prin regulamentele de ordine interioară ale acestora.”

¹ (1) Anularea dreptului de port și folosire a armelor letale se dispune de către organele competente dacă titularul dreptului se află în una dintre următoarele situații:

II. Observații

1. Referitor la propunerea de introducere la **art. 7** din Legea nr.295/2004 a unui nou alineat **alin. (1¹)**, potrivit căruia „*Posesorii de arme letale și neletale supuse autorizării sunt obligați să se supună examenului psihologic și/sau medical, la solicitarea expresă a structurilor de poliție competente în situația în care acestea constată motivat că există indicii comportamentale temeinice care ar putea reclama necesitatea examinării psihologice și medicale, în vederea menținerii autorizării pentru a deține sau, după caz, a purta și a folosi arme și muniții letale sau neletale supuse autorizării*”, considerăm că această măsură poate fi dispusă numai de medic sau psiholog. În conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 295/2004, structurile de poliție solicită avizele medicale și psihologice la acordarea autorizației de procurare a armelor letale, respectiv prelungirea valabilității de armă, conform prevederilor art.25 alin. (3).

De asemenea, la reanalizarea textului **alin. (1¹)** este necesar să se aibă în vedere preluarea, după sintagma „*indicii comportamentale temeinice*”, a sintagmei „*sau semne ale unor afecțiuni contraindicate pentru deținerea, portul și utilizarea armelor și munițiilor*”. Aceeași observație o formulăm și pentru **alin. (1²)**.

2. Cu privire la modificarea **art. 13**, în contextul în care inițiatorii doresc abrogarea prevederilor **lit. b)** a **alin. (2)**, din rațiuni de tehnică legislativă, considerăm oportună abrogarea expresă a acestui text, urmând ca norma de drept propusă a fi inserată în cadrul **lit. b)** să facă obiectul unui alineat distinct.

De asemenea, în măsura în care nu se mai dorește menținerea dreptului de a procura arme de apărare și pază pentru persoanele care îndeplinesc o funcție ce implică exercițiul autorității publice, considerăm că se impune stabilirea unor norme tranzitorii care să reglementeze situația celor ce dețin astfel de arme.

În ceea ce privește *limitarea dreptului persoanelor prevăzute la lit.a) a alin. (2) al art. 13 de a procura, purta sau folosi arme de apărare și pază pe o perioadă de 10 ani după încetarea raporturilor de serviciu*, considerăm că o asemenea propunere nu are în vedere considerentele care au stat la baza constituirii dreptului, și anume cele referitoare la starea de

pericol aferentă exercitării respectivelor funcții care poate subzista și pe o perioadă mai mare de 10 ani sau chiar până la decesul persoanei. Prin urmare, nu suntem de acord cu o asemenea propunere.

Față de propunerea de modificare a **art. 13 alin. (5)**, considerăm, de asemenea, că trebuie introduse norme tranzitorii care să reglementeze situația celor ce dețin arme de colecție produse între anii 1938-1945.

În orice caz, este necesară înlocuirea în cuprinsul acestui alineat a cuvântului „*proiectat*” cu „*fabricat*”, întrucât o armă proiectată anterior anului 1945 dar fabricată în prezent poate fi considerată o armă de apărare și pază și nu o armă de colecție.

În considerarea celor relevate anterior, propunem următoarele:

- pct. 2 al art. I să aibă următorul cuprins:

„2. *La art. 13, lit. b) a alin. (2) se abrogă.*”

- după punctul 2 al art. I să se introducă un nou punct cu următorul conținut:

„*La art. 13, alin. (5) se modifică și va avea următorul cuprins:*

„*(5) Colecționarii de arme pot procura numai arme de colecție, cu excepția celor prevăzute în categoria B, pct. 7 din Anexă, fabricate după anul 1938, în condițiile stabilite în normele metodologice de aplicare a prezentei legi.*”

- după art. V, propunem introducerea a două noi articole, cu următorul conținut:

„*Art. VI Persoanele care îndeplinesc o funcție ce implică exercițiul autorității publice, cărora li s-a acordat dreptul de a procura arme de apărare și pază pe perioada în care au această calitate, au obligația ca în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi să înstrăineze armele potrivit legii sau să le depună la un armurier autorizat, în vederea înstrăinării.*

„*Art. VII Colecționarii de arme care dețin arme de colecție fabricate după anul 1938 și proiectate înainte de anul 1945 au obligația ca în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi să înstrăineze armele potrivit legii sau să le depună la un armurier autorizat, în vederea înstrăinării.*”

Ținând cont de faptul că dreptul de a deține arme de tir este justificat doar pentru acele categorii de persoane care exercită efectiv o activitate ce impune utilizarea unor astfel de arme, propunem ca **alin. (4) al art. 13** să se modifice după cum urmează:

„(4) Sportivii de tir categoria I ori membri ai loturilor naționale sau olimpice, antrenorii și instructorii în poligonul de tragere, pe perioada cât sunt în activitate, pot procura numai arme de tir.”

3. Referitor la **art. 14 alin. (1) lit. b¹**), constatăm că, în ceea ce privește *instituirea în sarcina persoanelor fizice ce pot procura arme de apărare și pază a obligației de a prezenta un document din care să rezulte necesitatea deținerii sau, după caz, a portului și folosirii armei*, nu este abordată în cuprinsul propunerii legislative problematica referitoare la modul de constatare a dispariției motivelor din care a rezultat necesitatea.

Din aceste considerente, propunem ca la prelungirea valabilității permisului de armă să fie reanalizată această condiție, sens în care propunem următoarele:

- **alin. (3) al art. 25** să aibă următorul cuprins: *„(3) Valabilitatea permisului de armă se prelungește de către autoritatea competentă pentru o perioadă de 3 ani, dacă titularul îndeplinește condițiile prevăzute la art.14 alin. (1) lit. b¹), c)-f), h) și i)”*;

- **lit. a) a alin. (1) al art. 28** va avea următorul cuprins: *„a) nu mai îndeplinește condițiile prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. b¹), c, e) și f)”*;

- **lit.b) a alin. (1) al art. 45** va avea următorul conținut: *„a) nu mai îndeplinește condițiile prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. b), b¹), c, e) și f)”*.

Pentru a stabili condițiile ce stau la baza justificării dreptului și a uniformiza modul de redactare al propunerii legislative privind necesitatea deținerii, propunem ca **lit. b¹) a alin. (1) al art. 14** să aibă următorul cuprins:

„b¹) prezintă, în condițiile stabilite prin normele metodologice, un document din care să rezulte necesitatea deținerii sau, după caz, a portului și folosirii armei eliberat de instituția în care își desfășoară activitatea sau și-a desfășurat activitatea, în cazul armelor de apărare și pază.”

La **alin. (5)**, nou introdus la **art. 14**, propunem reconsiderarea termenului de 24 ore pentru transmiterea către Inspectoratul General al Poliției Române a rezultatelor examinărilor medicale în vederea stabilirii aptitudinii de deținere, purtare și utilizare a armelor și munițiilor, menționând, în acest sens, că pentru confirmarea diagnosticului unor afecțiuni contraindicate, este necesară efectuarea unor examinări paraclinice cu durata de câteva zile. Având în vedere argumentația prezentată, propunem stabilirea termenului sus-menționat la 10-15 zile.

4. În ceea ce privește modificarea **art. 28**, propunem ca **lit. b)** să aibă următorul conținut.

„b) nu se prezintă în termen de 6 luni de la data suspendării în condițiile prevăzute de art. 28 alin. (2) lit. e) pentru prelungirea valabilității permisului de armă cu armele înscrise în permis, cu documentele stabilite în normele metodologice de aplicare a prezentei legi ce atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 25 alin. (3), precum și cu dovada achitării sancțiunii contravenționale.”

La **art. 28 alin. (2)** propunem următoarea reformulare a **lit. d)**, nou introdusă, astfel:

„d) există indicii comportamentale temeinice sau semne ale unor afecțiuni contraindicate pentru deținerea, portul și utilizarea armelor și munițiilor care reclamă o examinare urgentă psihologică și/sau medicală, în vederea verificării aptitudinii persoanei și menținerii autorizării pentru a deține arme și muniții letale”.

5. La **art. 44 alin. (1)** propunem următoarea reformulare a **lit. d)**, nou introdusă, astfel:

„d) există indicii comportamentale temeinice sau semne ale unor afecțiuni contraindicate pentru care deținerea, portul și utilizarea armelor și munițiilor care reclamă o examinare urgentă psihologică și medicală, în vederea verificării aptitudinii persoanei și menținerii autorizării pentru a deține arme și muniții letale.”

6. Referitor la modificarea propusă pentru **art. 45 alin. (1) lit. d)**, propunem ca **lit. d)** să aibă următorul cuprins:

„d) nu se prezintă în termen de 6 luni de la data suspendării în condițiile prevăzute de art. 44 alin. (1) lit. e) pentru prelungirea valabilității permisului de armă cu armele înscrise în permis, cu documentele stabilite în normele metodologice de aplicare a prezentei legi ce atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 25 alin. (3), precum și cu dovada achitării sancțiunii contravenționale.”

7. Cu privire la **art. 59 alin. (1) lit. b)**, propus a se modifica, propunem următorul conținut:

„b) nu se prezintă în termen de 6 luni de la data suspendării în condițiile prevăzute de art. 59 alin. (2) lit. d) pentru prelungirea

valabilității permisului de armă cu armele înscrise în permis, cu documentele stabilite în normele metodologice de aplicare a prezentei legi ce atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 25 alin. (3), precum și cu dovada achitării sancțiunii contravenționale.”

8. Referitor la propunerea de modificare a **art. 74 alin. (1) lit. a)**, menționăm faptul că potrivit art. 10 alin. (2) din *Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare*, „*Administrarea, precum și serviciile silvice, după caz, se asigură prin ocoale silvice autorizate, denumite în continuare ocoale silvice, care sunt de două tipuri:*

a) ocoale silvice de stat - din structura Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva, care administrează păduri proprietate publică a statului și care sunt înființate de aceasta;

b) ocoale silvice private care sunt înființate, în condițiile legii, de unitățile administrativ-teritoriale, de persoanele fizice ori de persoanele juridice care au în proprietate fond forestier sau de asociații constituite de către acestea.”

În conformitate cu prevederile art. 7 din *Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare*, „*Categoriile de gestionari cu care se pot încheia contracte de gestionare a faunei de interes cinegetic sunt următoarele:*

a) administratorii pădurilor proprietate privată;

b) administratorii pădurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale;

c) organizațiile de vânătoare;

d) administratorul pădurilor proprietate publică a statului;

e) instituțiile publice care au ca obiect de activitate cercetarea științifică în domeniul cinegetic;

f) instituțiile de învățământ care au ca discipline de studiu vânatul și vânătoarea.”

Potrivit prevederilor art. 18 din aceeași lege, „*Gestionarii sunt obligați să asigure paza faunei de interes cinegetic, în condițiile legii, cu cel puțin un paznic de vânătoare pe fond.”*

Administratorii pădurilor proprietate privată și administratorii pădurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sunt organizați sub formă de ocoale silvice private autorizate și licențiate de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură în vederea funcționării și gestionării fondurilor cinegetice.

Instituțiile de învățământ de stat de nivel mediu (licee) ce au ca discipline de studiu vânatul și vânatoarea sunt licențiate de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură în vederea funcționării și gestionării fondurilor cinegetice.

Pentru ocrotirea faunei de interes cinegetic, care este resursă naturală regenerabilă, bun public de interes național și internațional, gestionarii fondurilor cinegetice, inclusiv ocoalele silvice private, trebuie să dețină arme letale (de pază și de vânatoare) și munițiile aferente.

Cele două categorii de fonduri cinegetice, deși sunt obligate să asigure paza fondului forestier (art. 17 alin. (2) lit. b) și art. 51 alin. (2) din Legea nr. 46/2008²) și a fondurilor cinegetice (art. 18 din Legea nr.407/2006³) nu pot deține și folosi arme și muniții pentru asigurarea pazei fondului forestier proprietate privată și a fondurilor cinegetice, întrucât nu se regăsesc printre categoriile de persoane juridice și unități care pot deține și folosi tipuri de arme și muniții prevăzute la art. 74 din Legea nr.295/2004, republicată.

Având în vedere aceste considerente, propunem reformularea **art. 74 alin. (1) literele a) și c)**, după cum urmează:

- „*a) autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, prin Regia Națională a Pădurilor - „Romsilva” cu unitățile aflate în subordinea sau coordonarea acesteia și ocoalele silvice private pot deține și folosi arme de foc cu destinație utilitară și muniția corespunzătoare, pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu ale organelor de control, în domeniul pazei fondului forestier și ocrotirii animalelor, precum și arme de vânatoare și muniția corespunzătoare, pentru recoltarea planificată a vânatului și combaterea animalelor dăunătoare*”;

- „*c) unitățile de învățământ de stat care au ca discipline de studiu vânatul și vânatoarea pot deține și folosi arme de vânatoare și arme cu destinație utilitară, pentru exercitarea activității didactice.*”

9. Cu privire la propunerile de completare a dispozițiilor **art. 129 și art. 130**, prin introducerea unor contravenții constând în nerespectarea

² ART. 17 (2) Proprietarii fondului forestier au următoarele obligații în aplicarea regimului silvic:
b) să asigure paza și integritatea fondului forestier;

ART. 51 (2) Personalul silvic care are atribuții pentru paza pădurilor este dotat cu armament de serviciu, în condițiile legii.

³ ART. 18 Gestionarii sunt obligați să asigure paza faunei de interes cinegetic, în condițiile legii, cu cel puțin un paznic de vânatoare pe fond.

prevederilor art. 25 alin. (1), art. 28 alin. (1) lit. b), art. 45 alin. (1) lit. d) și art. 59 alin. (1) lit. b), propuse a fi modificate prin propunerea legislativă, apreciem că soluțiile trebuie reanalizate, pentru a asigura previzibilitatea sancțiunii contravenționale și pentru a evita dubla sancționare a unei conduite atât în plan contravențional, cât și în plan penal.

Astfel, spre exemplu, se observă faptul că art. 25 alin. (1) nu conține nici un fel de obligație pentru deținătorul permisului de armă, stabilind numai termenul de valabilitate al acestuia și modalitatea de calcul al termenului, fiind, deci, greu de stabilit cine este subiectul pasiv și care este conduita culpabilă.

Semnalăm că propunerea înlocuiește măsura anulării permisului de armă dacă titularul nu se prezintă la împlinirea termenului prevăzut la art.25 alin. (1) pentru prelungirea valabilității permisului de armă, cu măsura suspendării acestuia⁴, deși *Expunerea de motive* reclamă înăsprirea condițiilor de dobândire și menținere a dreptului de a deține și folosi o armă.

De asemenea, nu se justifică introducerea unor astfel de contravenții, deoarece nerespectarea regimului armelor și munițiilor constituie infracțiune, sancționată potrivit art. 279 din Codul penal în vigoare.

Printre altele constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 8 ani, fapta persoanei care deține sau realizează orice operație privind circulația armelor și munițiilor fără drept (*or, deținerea unei arme de către o persoană având permisul de armă expirat și neprelungit conform legii, constituie o faptă de nerespectare a regimului armelor și munițiilor*):

„Art. 279 (1) Deținerea, portul, confecționarea, transportul, precum și orice operație privind circulația armelor și munițiilor sau funcționarea atelierelor de reparat arme, fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 8 ani.”

10. Cadrul legislativ în materia dreptului penal substanțial a fost supus recent unui amplu proces de reformă, actele normative adoptate fiind rezultatul cooperării inter-instituționale, cu implicarea puterii executive, legislative și judecătorești.

Astfel, domeniul dreptului penal material a fost modificat în mod substanțial, fiind adoptat un nou Cod penal (Legea nr. 286/2009) și, recent,

⁴ a se vedea dispozițiile de modificare a art. 28 alin. (1) lit. b), art. 28 alin. (2) lit. e), art. 44 alin. (1) lit. e), art. 45 alin. (1) lit. d), art. 59 alin. (1) lit. b) și art. 59 alin. (2) lit. d)

Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal. Această din urmă lege a operat o serie de modificări legislative, în vederea creării unui cadru legislativ coerent și clar în materie penală, prin evitarea suprapunerilor de norme în vigoare existente în Codul penal și în legile speciale, crearea unui regim sancționator uniform și adaptarea legilor speciale la normele noului Cod penal, prin clarificarea anumitor aspecte ambigue din legislația penală existentă, precum și prin reformularea unor texte pentru asigurarea respectării cerințelor de previzibilitate a legii penale, potrivit jurisprudenței europene în materie ori prin completarea unor ipoteze de incriminare pentru a răspunde obligațiilor asumate de statul român pe plan internațional.

În continuare, având în vedere modificările propuse prin Legea nr.187/2010, Guvernul a adoptat, în cursul lunii noiembrie 2012, Memorandumul cu tema: „*Adoptarea măsurilor necesare asigurării unui cadru normativ care să răspundă exigențelor referitoare la accesibilitatea și previzibilitatea normei de drept. Implicațiile adoptării Legii nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a noului Cod penal asupra republicării unor acte normative*”, prin care au fost stabilite principiile referitoare la necesitatea creării unui sistem legislativ stabil, unitar, corelat și inter-relaționat, inclusiv prin evitarea paralelismelor legislative și prin care s-a agreat soluția de principiu conform căreia orice modificare, completare sau abrogare a normelor juridice cuprinse în actele normative care cuprind și dispoziții penale, modificate prin Legea nr. 187/2012, precum și orice republicare a acestor acte normative să aibă în vedere soluțiile deja agreate și adoptate prin *Legea de punere în aplicare a noului Cod penal.*

Această măsură este motivată de faptul că soluțiile cuprinse în Legea nr. 187/2012 s-au conturat în urma unui intens și complex proces de identificare și analizare a legislației naționale în materia dreptului penal material (fiind analizate în etapa premergătoare elaborării aproximativ 300 de legi speciale), noile texte fiind rezultatul cooperării tuturor ministerelor, instituțiilor și autorităților publice cu atribuții în domeniile analizate, dar și al unor dezbateri parlamentare extinse asupra tuturor intervențiilor legislative cuprinse în Legea nr. 187/2012.

În consecință, având în vedere cele menționate anterior, considerăm că nu se impune modificarea cadrului legislativ în materie penală pentru domeniul armelor și munițiilor, cu atât mai mult cu cât acesta a fost recent reevaluat în cadrul procedurii de adoptare a *Legii pentru punerea în*

aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (Legea nr. 187/2012), modificările și completările promovate fiind următoarele:

„Art. 151 Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 814 din 17 noiembrie 2011, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 14 alineatul (1), literele c) și d) vor avea următorul cuprins:

"c) nu au fost condamnate, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de un an, pentru infracțiuni comise cu intenție ori pentru infracțiuni prevăzute de prezenta lege;

d) nu sunt inculpate în cauze penale pentru fapte săvârșite cu intenție;"

2. La articolul 57 alineatul (4), literele a) și b) vor avea următorul cuprins:

"a) nu au fost condamnate, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de un an;

b) nu sunt inculpate în cauze penale pentru fapte săvârșite cu intenție;"

3. Articolele 133-141 se abrogă."

Rațiunea abrogării infracțiunilor prevăzute în Legea nr. 295/2004, inclusiv a art. 140 a cărei modificare se propune, este dată de faptul că regimul sancționator privind armele și munițiile a fost transferat, datorită importanței deosebite a reglementării, în noul Cod penal, după cum urmează:

„Art. 342 Nerespectarea regimului armelor și al munițiilor

(1) Deținerea, portul, confecționarea, precum și orice operațiune privind circulația armelor letale, a munițiilor, mecanismelor sau dispozitivelor acestora sau funcționarea atelierelor de reparare a armelor letale, fără drept, se pedepsesc cu închisoarea de la unu la 5 ani.

(2) Deținerea sau portul fără drept de arme neletale din categoria celor supuse autorizării se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

(3) Sustragerea armelor sau munițiilor prevăzute în alin. (1) și alin. (2) se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(4) *Portul armelor prevăzute în alin. (1) și alin. (2), fără drept, în sediul autorităților publice, instituțiilor publice sau al altor persoane juridice de interes public ori în spațiile rezervate desfășurării procesului electoral, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea unor drepturi.*

(5) *Dacă faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (3) au ca obiect arme interzise sau muniții, mecanisme ori dispozitive ale acestora, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.*

(6) *Nedepunerea armei și a muniției la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la expirarea perioadei de valabilitate a permisului de armă constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.*

(7) *Fabricarea sau asamblarea de arme letale, de piese sau de muniție pentru acestea:*

a) din orice componente esențiale traficate ilicit;

b) fără o autorizație eliberată de către o autoritate competentă a statului membru în care are loc fabricarea sau asamblarea;

c) fără marcarea armelor letale asamblate la data producerii lor, în conformitate cu prevederile legale, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Art. 343 Uzul de armă fără drept

(1) Uzul de armă letală sau interzisă, fără drept, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 3 ani.

(2) Uzul de armă neletală din categoria celor supuse autorizării, fără drept, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 2 ani.

Art. 344 Falsificarea sau modificarea. Ștergerea sau modificarea marcajelor de pe arme letale

Falsificarea sau ștergerea, înlăturarea ori modificarea, fără drept, a marcajelor de pe arme letale se pedepsește cu închisoare de la un an la 3 ani sau cu amendă."

Art. 345 Nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive

(1) Primirea, deținerea, folosirea, cedarea, modificarea, înstrăinarea, dispersarea, expunerea, producția, procesarea, manipularea, depozitarea intermediară, importul, exportul ori depozitarea finală, transportul sau deturnarea materialelor nucleare ori a altor materii radioactive, precum și orice operație privind circulația acestora, fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(2) Sustragerea materialelor nucleare sau a altor materii radioactive se pedepsește cu închisoarea de la 5 la 12 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(3) Dacă faptele prevăzute la alin. (1) și (2) au pus în pericol alte persoane sau bunuri, au produs vătămarea corporală a uneia ori mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 15 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(4) În cazul în care faptele prevăzute la alin. (1) și (2) au avut ca urmare moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(5) Dacă faptele prevăzute la alin. (1), (3) și (4) au fost săvârșite din culpă, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate."

Art. 346 Nerespectarea regimului materiilor explozive

(1) Producerea, experimentarea, prelucrarea, deținerea, transportul ori folosirea materiilor explozive sau orice alte operațiuni privind circulația acestora, fără drept, se pedepsesc cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

(2) Sustragerea materiilor explozive se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(3) Când faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) privesc o cantitate mai mare de 1 kg echivalent trotil sau când cantitatea explozivă este însoțită de materiale de inițiere, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(4) În cazul în care faptele prevăzute în alin. (1)-(3) au avut ca urmare moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Art. 347 Sancționarea tentativei

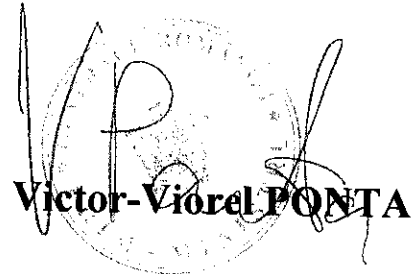
Tentativa la infracțiunile prevăzute în art. 342 alin. (1) și alin. (3), art. 345 alin. (1) și alin. (2), precum și în art. 346 alin. (1) și alin. (2) se pedepsește."

În consecință, apreciem că nu se impune modificarea **art. 140** din cuprinsul Legii nr. 295/2004.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative, sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,


Victor-Viorel PONTA

**DOMNULUI SENATOR GEORGE – CRIN LAURENȚIU
ANTONESCU
PREȘEDINTELE SENATULUI**