



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

2741  
22.10.2007

Biroul permanent al Senatului  
Bp. 391, 26.10.2007

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
466, 20.10.2007

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 30/2007 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență nr. 45/2006 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale "Oltchim" S.A Râmnicu Vâlcea*, inițiată de domnul deputat Emilian Frâncu din Grupul parlamentar al PNL, domnii deputați Aurel Vlădoiu, Valeriu Zgonea și Iulian Iancu din Grupul parlamentar al PSD și domnul deputat Dumitru Dragomir din Grupul parlamentar al PRM (Bp. 391/2007).

### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2006, privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Comerciale „Oltchim” S.A. Râmnicu Vâlcea, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul stabilirii unor reguli în vederea clarificării situației capitalului social al Societății Comerciale „Oltchim” S.A., respectiv a cotelor acționarilor.

Inițiatorii susțin că intervențiile legislative propuse sunt necesare „ca urmarea a faptului că randamentul Societății Comerciale „Oltchim” S.A. Râmnicu Vâlcea demonstrează că statul se va comporta ca un investitor privat prudent și, dacă procedurile în cauză se pun în practică, cu amendamentele propuse, statul își va recupera creanțele față de societate cel puțin la valoarea nominală a acestora”, iar „societatea va deveni aptă și atractivă pentru privatizare”.

## II. Propuneri și observații

1. În esență, obiectul de reglementare al măsurilor propuse coincide cu cel al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2006, mijloacele propuse fiind însă diferite. Cu privire la această intenție de reglementare, în *Expunerea de motive* se precizează faptul că Senatul României a respins integral aprobarea prin lege a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2006, invocând faptul că dispozițiile proiectului de lege sunt de competența Adunării Generale a Acționarilor (AGA).

Semnalăm că în jurisprudența Curții Constituționale, cu ocazia pronunțării asupra unei sesizări de neconstituționalitate formulate de un grup de parlamentari față de textul *Ordonanței Guvernului nr. 33/2006 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării Băncii Comerciale Române S.A.*, deși instanța de contencios constituțional a respins sesizarea ca neîntemeiată, prin Decizia nr. 657/2007, trei dintre judecătorii Curții au formulat o opinie separată, în sensul că: “această Curte a evidențiat într-o decizie anterioară, este dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare, într-un mod diferit de cel utilizat în cadrul reglementării cu caracter general sau altfel spus, de a deroga de la dreptul comun. O poate face, însă, exclusiv, pe calea unei reglementări normative, concepută pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei. Ori de câte ori, însă, reglementarea specială, diferită de cea constitutivă de drept comun, are caracter individual, fiind concepută în considerarea aplicării sale într-un singur caz prestabilit fără echivoc”- ceea ce, în speță, rezultă din prevederile art. 4 alin. (3), art. 5 alin. (1), art.6 și art.12 alin. (1) din ordonanță – aceasta încetează de a mai avea legitimitate, devenind discriminatorie și, drept urmare, neconstituțională, întrucât contravine art.16. alin. (2) din Constituție.

Într-adevăr, în măsura în care un anumit subiect de drept este

sustras, prin efectul unei dispoziții legale adoptate exclusiv în considerarea lui și aplicabile numai în ceea ce îl privește, incidenței unei reglementări legale constituind dreptul comun în materie, dispoziția legală în cauză nesocotește prevederea constituțională potrivit căreia *“nimeni nu este mai presus de lege”*, și, în continuare, opinia separată a arătat: *“Chiar dacă un atare procedeu nu relevă, prin el însuși, un viciu de constituționalitate, el oferă premisa existenței unor asemenea vicii.*

*Un astfel de viciu îl constituie contrarietatea dintre o reglementare cu caracter individual, adoptată intuitu personae, o alta cu caracter normativ, ambele incidente în aceeași materie, contrarietate care se convertește în încălcarea art. 16 alin. (2) din Constituție”.*

Prin urmare, semnalăm faptul că, deși nu este neconstituțional în sine, procedeu de adoptare prin reglementare la nivel de lege a unor măsuri referitoare la capitalul social, acționarii și acțiunile unei persoane juridice de drept privat poate fi considerat ca oferind premisele unor vicii de neconstituționalitate.

În situația de față, așa cum se precizează și în Expunerea de motive, dar și în ultimul Raport Semestrial al Consiliului de Administrație al Societății Comerciale „Oltchim” S.A. Râmnicu Vâlcea, elaborat conform Anexei nr. 31 a Regulamentului nr. 1/2006 al Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, există un litigiu între Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului (AVAS) și Societatea Comercială „Oltchim” S.A. Râmnicu Vâlcea, pe de o parte și acționarii minoritari, pe de altă parte, cu privire la validitatea Hotărârii AGA nr. 8 din 28.11.2003 prin care s-a aprobat conversia unei creanțe a AVAS (la acel moment Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare) în acțiuni ale Societății Comerciale „Oltchim” S.A. Râmnicu Vâlcea și majorarea capitalului ocial al acesteia, fără drept de preferință pentru acționarii minoritari. Conform Raportului Semestrial amintit, în data de 14.9.2007 a fost cel mai recent termen, în fața Curții de Apel Pitești, în procesul privind validitatea Hotărârii AGA nr. 8 din 28.11.2003, în care Tribunalul Vâlcea Secția Comercială a pronunțat deja sentința nr.689/C/17.11.2005, prin care instanța a constatat nulitatea absolută a Hotărârii AGA din 28.11.2003.

În condițiile în care procesul asupra validității Hotărârii AGA continuă, iar prin Legea nr. 30/2007 s-a stabilit ca termen de aplicare a măsurilor adoptate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2006, 6 luni de la intrarea în vigoare a legii de aprobare, termen care s-a epuizat deja, considerăm că ar putea fi avută în vedere, în locul

promovării unor noi măsuri legislative, finalizarea procesului în fața instanțelor până la o hotărâre definitivă și irevocabilă care să clarifice raporturile dintre acționari (acționarii, inclusiv AVAS în calitate de instituție publică implicată care administrează participația statului la Societatea Comercială „Oltchim” S.A. Râmnicu Vâlcea, pot decide și pe cale amiabilă asupra diferendelor ce s-au născut din adoptarea Hotărârii AGA nr. 8 din 28.11.2003 și pot adopta în cadrul unei noi AGA extraordinare o nouă hotărâre care să decidă în lumina celor stabilite de instanță).

2. Cu privire la unele mențiuni din *Expunerea de motive*, precizăm următoarele:

- referitor la afirmația că „*la data adoptării Hotărârii AGA nr.8/28.11.2003 s-a respectat legislația în vigoare în materie, legea neprevăzând la acest gen de majorare de capital social, la acea dată, acordarea dreptului de preferință acționarilor minoritari*”, semnalăm că, la acea dată, prevederile art. 206 și 211 din Legea nr. 31/1990, republicată, se refereau expres la acordarea „*pentru exercițiul dreptului de preferință a unui termen de cel puțin o lună, cu începere din ziua publicării*” hotărârii AGA care a decis majorarea de capital social, respectiv la faptul că:

(1) *Acțiunile emise pentru majorarea capitalului social vor fi oferite spre subscriere în primul rând acționarilor existenți, proporțional cu numărul acțiunilor pe care le posedă, aceștia putându-și exercita dreptul de preferință numai în interiorul termenului hotărât de adunarea generală, dacă actul constitutiv nu prevede alt termen. După expirarea acestui termen, acțiunile vor putea fi oferite spre subscriere publicului;*

(2) *Operațiunea de majorare a capitalului social efectuată fără acordarea dreptului de preferință către acționarii existenți, prevăzută la alin. (1), este lovită de nulitate absolută.*

- cu privire la precizarea că: „*Prin diminuarea capitalului social și mărirea datoriilor, societatea se află în stare de lichidare, conform art. 153<sup>24</sup> alin. (1) din Legea nr. 31/1990*”, semnalăm că prevederile art.153<sup>24</sup> alin. (1) din stabilesc: „*Dacă consiliul de administrație, respectiv directoratul, constată că, în urma unor pierderi, stabilite prin situații financiare anuale aprobate conform legii, activul net al societății, determinat ca diferență între totalul activelor și totalul datoriilor acesteia, s-a diminuat la mai puțin de jumătate din valoarea*

*capitalului social subscris, va convoca de îndată adunarea generală extraordinară pentru a decide dacă societatea trebuie să fie dizolvată”.*

3. Referitor **art. 1 alin. (1)**, precizăm faptul că art. 211 din Legea nr. 31/1990 a fost abrogat prin dispozițiile art. I pct. 49 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2007.

4. Cu privire la posibilitatea oferită la **art. 1 alin. (2) teza a II-a** acționarilor minoritari de a „*tranzacționa drepturile de preferință pe piața de capital, în condițiile Legii nr. 297/2004*”, observăm că legea anterioară în materie de piețe reglementate, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2002, stabilea în mod expres în art. 2 alin. (1) pct.40 lit. c) că „*drepturile de preferință*” sunt „*valori mobiliare*” și, prin urmare, puteau fi tranzacționate pe piețele de instrumente financiare. Aceste dispoziții nu au fost preluate însă de Legea nr. 297/2004, actuala reglementare în materie de piață de capital nemai menționând „*drepturile de preferință*” nici ca „*valori mobiliare*” și nici ca „*instrumente financiare*”. Mai mult, nici potrivit dispozițiilor Directivei nr. 93/22/CEE „*drepturile de preferință*” nu pot fi considerate „*valori mobiliare*”.

Prin urmare, în actualul stadiu al legislației considerăm că „*drepturile de preferință*” nu pot fi tranzacționate pe piața de capital.

În plus, considerăm că vânzarea „*drepturilor de preferință*” și a acțiunilor rămase nesubscrise la epuizarea termenului de exercitare a drepturilor de preferință pe piața de capital, în „*60 de zile de la data expirării perioadei subscriere*”, așa cum se preconizează prin textul propus pentru **art. 1 alin. (4)** reia soluția actuală din textul art. 1 alin.(2) al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2006.

Or, față de această soluție, în Expunerea de motive s-a precizat că aceasta ar constitui o „*inadvertență*”, cu motivarea că o asemenea vânzare se „*realizează în temeiul unui prospect de emisiune*”, ceea ce ar presupune, în esență, o anumită durată în timp.

5. Referitor la textul propus pentru **art.1 alin.(3)**, potrivit căruia pentru stabilirea cotelor acționarilor se are în vedere situația anterioară Hotărârii AGA nr.8 din 28.11.2003 precizăm că, deși aceasta ar putea constitui o repunere în situația anterioară în cazul în care instanțele judecătorești stabilesc definitiv și irevocabil că acea hotărâre a AGA este nulă absolut, textul nu este corelat cu cel propus pentru art.1

alin. (1), potrivit căruia sunt vizați „acționarii care figurează în registrul acționarilor la data de înregistrare, așa cum este aceasta definită de dispozițiile art. 238 alin. (1) din Legea nr. 297/2004”.

Necorelarea rezidă tocmai în faptul că, potrivit art. 238 alin. (1) din Legea nr. 297/2004, „Prin derogare de la prevederile Legii nr. 31/1990, identificarea acționarilor care urmează a beneficia de dividende sau alte drepturi și asupra cărora se răsfrâng efectele hotărârilor adunării generale a acționarilor va fi stabilită de aceasta. Această dată va fi ulterioară cu cel puțin 10 zile lucrătoare datei adunării generale a acționarilor” Or, între „alte drepturi” ale acționarilor identificați, în condițiile legii se numără și dreptul la o anumită cotă din capitalul social și dacă acționarii sunt identificați de AGA, așa cum a stabilit legiuitorul, este necesar ca și drepturile lor, inclusiv cota, să fie stabilită în același context și în aceleași condiții.

6. În acest moment, există anumite îngrijorări atât din partea autorităților române, cât și a celor comunitare în ceea ce privește posibilul caracter de ajutor de stat al conversiei în acțiuni a unor creanțe bugetare ale S.C. Oltchim S.A Râmnicu Vâlcea. Ca urmare, autoritățile române au decis să demareze consultări cu experții Comisiei Europene din cadrul Directoratului General de Concurență.

Răspunsul din partea Comisiei Europene este necesar întrucât numai acesta poate conferi certitudine juridică atât beneficiarului conversiei - S.C. Oltchim S.A Râmnicu Vâlcea – cât și viitorului proprietar al societății, în ceea ce privește caracterul de ajutor de stat și conformitatea acesteia cu principiile sau reglementările în domeniul ajutorului de stat. Autoritățile române au de ales între următoarele variante:

- notificarea măsurilor la Comisia Europeană și obținerea de certitudine juridică din partea forului comunitar prin adoptarea unei decizii a acesteia. Această variantă, deși conferă certitudine juridică, este estimată să dureze aproximativ 6 luni;

- transmiterea tuturor informațiilor necesare pentru evaluare de către experții din cadrul Serviciului de industrie și restructurare în industrie, dacă aceștia vor considera convingătoare materialele transmise de partea română, vor emite un punct de vedere asupra caracterului de ajutor al măsurii, fără a conferi însă siguranța juridică beneficiarului, oferind totuși confort autorităților române care doresc urgentarea procesului de privatizare.

Având în vedere practica europeană în domeniul ajutorului de stat, în acest caz AVAS încearcă să își justifice acțiunile în dubla sa calitate de acționar/creditor și cere Comisiei Europene să constate că acționează precum un creditor privat/acționar prudent în situații similare în momentul realizării conversiei, astfel încât măsura conversiei nu ar implica elemente de ajutor de stat.

În cadrul discuțiilor tehnice desfășurate la Bruxelles în luna iunie 2007, experții comunitari au apreciat că pentru a putea lua în calcul aplicarea testului creditorului privat prudent, trebuie să existe, în primul rând, un *angajament neechivoc din partea autorităților române de a privatiza Societatea Comercială „Oltchim” S.A Râmnicu Vâlcea*. În al doilea rând, prin această operațiune și vânzarea ulterioară a acțiunilor rezultate în urma derulării ei, statul roman trebuie să urmărească recuperarea creanțelor și maximizarea profiturilor sale din vânzarea pachetului majoritar de acțiuni, fără a avea în vedere considerente de natură socială.

Explicațiile oferite de reprezentanții români au fost considerate de experții comunitari *insuficiente* pentru a convinge un operator privat să investească la *Societatea Comercială „Oltchim” S.A Râmnicu Vâlcea*.

Prin urmare, Comisia Europeană a solicitat explicații suplimentare, transmițând un set de 31 de întrebări, inclusiv furnizarea de către autoritățile române a scenariilor diferite de recuperare a creanțelor sau planul de afaceri al „Oltchim”. Planul de afaceri trebuie să fie convingător pentru viitorul acționar majoritar privat al „Oltchim”.

Un investitor ar putea fi convins să investească la Societatea Comercială „Oltchim” S.A Râmnicu Vâlcea doar dacă activitatea societății este profitabilă și numai astfel prețul oferit de acesta ar putea acoperi creanța statului.

Răspunsurile la aceste întrebări au fost transmise la începutul lunii octombrie, astfel că experții comunitari nu au transmis până acum niciun răspuns.

De asemenea, precizăm faptul că în cazul acelorași discuții desfășurate la Bruxelles, reprezentanții AVAS au informat că pentru prorogarea termenului prevăzut de ordonanță pentru realizarea conversiei, va fi înaintat un proiect de lege Parlamentului României spre adoptare.

Față de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2006, următoarele modificări propuse prin acest proiect par a

afecta semnificativ analiza pe care experții Comisiei Europene o vor realiza în lunile ce urmează:

- creanța de convertit este mai mare, în proiectul actual aceasta fiind întreaga creanță deținută de AVAS la data la care a avut loc Adunarea Generală a Acționarilor;

- proiectul actual prevede că începând cu 28 noiembrie 2003 și până la data conversiei în acțiuni a întregii creanțe nu se vor calcula dobânzi la creanța convertită în acțiuni.

Apreciem că, în acest moment, statul român trebuie să se abțină de la luarea unor decizii ireversibile sau care ar avea consecințe nedorite asupra activității S.C. Oltchim S.A Râmnicu Vâlcea și a procesului de privatizare a societății.

Evidențiem faptul că orice modificări trebuie aduse la cunoștința Comisiei Europene de urgență și anterior reglementării acestora pentru a evita declanșarea unor investigații de genul celor demarcate la SC Tractorul SA sau la SC Mittal Steel SA Roman.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului