



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță pentru
prevenirea și combaterea violenței în sport**

Analizând proiectul de **Ordonanță pentru prevenirea și combaterea violenței în sport**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.13 din 16.01.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare prevenirea și combaterea violenței în sport, instituind obligațiile organizatorilor competițiilor și jocurilor sportive, ale forțelor de ordine, precum și ale spectatorilor care participă la competițiile și jocurile sportive, în scopul asigurării securității și protecției tuturor persoanelor fizice participante la manifestările sportive.

2. La **formula introductivă**, pentru unitate în redactarea ordonanțelor, este necesară înlocuirea sintagmei: „art. 1 pct. VI.3” prin „art. 1 pct. VI poz. 3”.

3. Potrivit uzanței în redactarea actelor normative, numărul capitolelor, împreună cu titlurile care le aparțin, trebuie poziționate la mijlocul paginii, urmând ca abrevierea „CAP” să fie redată *in extenso*, după următorul exemplu:

„CAPITOLUL I
Dispoziții generale”

4. În cadrul art.2, apreciem că ar fi indicat să se menționeze și care sunt forțele de ordine evocate la art.1, angrenate în asigurarea protecției și securității, spectatorilor jucătorilor și oficialilor.

Totodată, la partea introductivă, pentru o exprimare proprie stilului normativ, este necesară înlocuirea expresiei: „următoarele înțelesuri:”, prin „următoarele semnificații:”.

5. La **art.3**, sugerăm completarea normei, în sensul că ordinea publică să fie asigurată și pe traseele de ieșire/evacuare din stadioane, săli și alte locuri în care au loc competiții sportive.

6. La **art.7**, semnalăm necorelarea celor două alineate în ceea ce privește persoana care decide evacuarea spectatorilor în situația în care desfășurarea competiției sportive în condiții de siguranță nu mai este posibilă.

Astfel, în timp ce alin.(1) precizează că evacuarea spectatorilor de face de către organizatorul competiției sportive, potrivit alin.(2) această decizie „poate” fi luată de „comandantul acțiunii”, fără a se preciza cine este acesta.

7. La **art.8 lit.m)**, pentru precizia normei este necesară înlocuirea sintagmei: „care se aplică în astfel de cazuri”, din finalul textului, prin sintagma: „care se aplică în situația nerespectării acestor reguli”.

Totodată, la lit. p), pentru o exprimarea proprie stilului normativ este necesară înlocuirea sintagmei: „să controleze strict distribuția biletelor”, din debutul textului, prin: „să controleze distribuția biletelor”.

8. La **art.9**, pentru realizarea acordului gramatical, sintagma: „în incinta stadioanelor și sălilor de sport” trebuie înlocuită prin sintagma: „în incinta stadioanelor și a sălilor de sport”.

9. La **art.12 alin.(1)**, formularea „dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să constituie infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate constitui decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. De asemenea, prin ordonanța menționată a fost eliminată, din definiția contravenției, compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, tocmai pentru a nu lăsa posibilitatea ca printr-o apreciere să se determine caracterizarea juridică a faptei.

Prin urmare, este necesară omiterea din textul art.12 alin.(1) a formulării la care ne referim.

10. La **art.15 alin.(1)**, deoarece sancțiunea contravențională complementară a interzicerii accesului persoanei sancționate

contravențional la unele competiții și jocuri sportive nu este legal prestabilită, dar poate fi prevăzută în proiect, sugerăm ca în partea finală, textul să fie redactat, astfel: „... propune instanței de judecată competente teritorial aplicarea, ca **sanctiune contravențională complementară, interzicerea accesului ...**”.

Pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea sintagmei: „Când o persoană”, din debutul textului, prin sintagma: „În situația în care o persoană”.

Totodată, la același alineat, sintagma: „art. 10 lit. a) – g)” trebuie înlocuită prin sintagma „**art. 10**” întrucât acest articol din proiect cuprinde doar literele a) – g).

În legătură cu contravenția prevăzută la **alin.(2)**, semnalăm că dacă nerespectarea hotărârii instanței de judecată are loc prin amenințare față de organul de executare sau prin acte de violență, împotrivirea la executare constituie infracțiunea de nerespectare a hotărârilor judecătorești prevăzută de **art.271 alin.1 din Codul penal**.

Preluarea ipotezelor infracționale ale faptei ridică însă problema nivelului reglementării din proiect, infracțiunile neputând fi instituite prin hotărâre a Guvernului.

11. La **art.17 alin.(3)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei: „din momentul în care”, prin sintagma: „de la data la care”.

12. La **art.18 alin.(6)**, propunem eliminarea sintagmei: „dintre cele prevăzute la art.15 alin.(1)”, din finalul textului, ca superfluă.

13. La **art.22 alin.(1)**, este necesară eliminarea expresiei „Partea I” din finalul textului, întrucât art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României stabilește în care parte a acestui editorial se publică actele normative.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. *64/14.01.2006*