



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a
Guvernului privind frontiera de stat a României**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență a Guvernului privind frontiera de stat a României**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.93 din 20.06.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiect de ordonanță de urgență îl constituie crearea unui nou cadru juridic privind frontiera de stat a României, adecvat în contextul actual al intensificării dezbaterilor la nivel european privind posibilitatea eliminării vizelor pentru cetățenii români ce doresc să circule în spațiul Schengen.

Noua reglementare urmează să înlocuiască Legea nr.56/1992 privind frontiera de stat a României, ale cărei prevederi nu mai corespund etapei actuale și de perspectivă a politicii României referitoare la controlul trecerii frontierei de stat și nu sunt aliniate la reglementările în materie din cadrul Uniunii Europene.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă, respectiv aceea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, în Nota de fundamentare ar trebui precizat explicit în ce constă situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Deciziile nr.65/1995 și nr.15/2000 ale Curții Constituționale, potrivit cărora ordonanța de urgență se legitimează pe **necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale**

excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

În acest context, sugerăm ca prevederea de la art.81 din proiect, potrivit căreia **normele de aplicare a ordonanței de urgență urmează să fie supuse Guvernului spre adoptare în termen de 40 zile de la intrarea în vigoare a actului normativ**, să fie revăzută.

II. Observații de redactare și tehnică legislativă

1. Pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca textul **art.3** să fie inclus în Capitolul III de care se leagă tematic și să cuprindă explicit regimul frontierei externe.

2. În **art.4** se vorbește despre “culoarul de frontieră” și despre “fâșia de protecție”, noțiuni a căror semnificație propunem să fie redată în art.1.

3. La **art.7 alin.(7)**, forma negativă “nu este permisă până la determinarea ...”, sugerăm să fie înlocuită cu forma afirmativă specifică actelor normative “este permis numai după determinarea ...”.

4. La **art.14 alin.(3)**, sugerăm ca trimiterea să se facă la alin.(1) al art.12 și nu la alin.(2), întrucât și acesta trimite tot la alin.(1).

Din aceleași considerente, propunem ca la **art.17 alin.(1)** să fie eliminată trimiterea la art.12 alin.(2).

5. La **art.20**, prevederea de la alin.(9) rezultând și din alin.(1) al aceluiași articol, propunem să fie eliminată.

6. La **art.21 alin.(2)** partea finală, pentru evitarea oricăror elemente echivoce în interpretarea și aplicarea dispoziției, propunem înlocuirea expresiei “și vor fi” prin “urmând a fi”.

7. La **art.22 alin.(3)**, pentru acuratețea și precizia exprimării, sugerăm ca în locul sintagmei din final “șefilor direcțiilor Poliției de Frontieră” să se scrie “șefului direcției teritoriale a Poliției de Frontieră competente”. Avem în vedere și faptul că “**direcții**”, ca structură, există și în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră iar șefii acestora nu au competențe în domeniul reglementat în text.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.39, art.42 alin.(3) și art.45 alin.(1).

8. La **art.30**, în locul sintagmei “Hotărârii de Guvern” este necesar să se folosească expresia corectă “Hotărârii Guvernului”.

9. La **art.34** este vorba de cărțile de identitate (“Identity Card”) și nu de Carnete de identitate, motiv pentru care propunem înlocuirea cuvântului “Carnetelor” prin “Cărților”.

10. La **art.38 alin.(3)**, ultima parte propunem să formeze obiectul unui alineat distinct, întrucât norma se referă la întregul conținut al acestui articol.

11. La **art.45 alin.(1)**, pentru claritate, propunem ca în final să se adauge sintagma “după caz”.

12. La **Capitolul IV** propunem ca pentru Secțiunea I să se găsească alt titlu și nu “Dispoziții generale”, denumire specifică primului capitol al unui act normativ și nu secțiunii din cadrul unui capitol.

13. La **art.50 alin.(1)** expresia “și sunt” fiind inutilă, propunem să fie eliminată.

14. La **art.55 alin.(2) lit.b)**, pentru corectitudinea exprimării, sugerăm să se scrie “începerea urmării penale” și nu “începerea unei urmări penale”.

15. La **art.71 alin.(2)**, limita maximă a pedepsei (15 ani) fiind în discordanță cu limita maximă a pedepsei de la alin.(1) (7 ani), propunem să fie înlocuită cu 10 ani, asemănător situațiilor similare din legea penală.

16. La **art.74**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca în finalul textului să se adauge sintagma “și se pedepsește conform Codului penal”.

17. La **art.75**, în scopul uniformizării reglementării și pentru mai multă precizie în identificarea contravențiilor, sugerăm ca la lit.e) și f) să fie redată faptele care constituie contravenții (asemănător lit.a) - d)) și nu doar să se facă trimitere la unele texte. Redarea în acest mod este cu atât mai necesară cu cât unele dintre faptele menționate în textele la care se face trimitere nu se pretează a fi considerate contravenții fără o prevedere expresă în sensul interdicției comiterii lor (exemplu art.32 alin.(2); art.7 alin.(5) și (6); art.39; art.40).

18. La **art.82**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca data publicării în Monitorul Oficial al României, să fie redată sub forma “24 august 2000”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 605/26.06.2001