



Parlamentul României

Camera Deputaților

2h. 544 A/05.10.2005

GRUPUL PARLAMENTAR U.D.M.R.

Palatul Parlamentului, Str. Izvor 2-4, Sector V, Of. poștal 5, RO-70550 București
Tel/fax: 004021-3142049; Tel: 004021-4021066, 4021067, e-mail: udmr@cdep.ro

ÎNTREBARE

Nr. 18/635/5 RT. 2005

Pentru: **MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII**

De la: **deputat SÓKI BÉLA**
circumscripția electorală: nr. 5 Bihor

Conținutul întrebării: Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar

Ordinul nr. 4925 din 08.09.2005 al Ministrului Educației și Cercetării privind Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar prevede următoarele:

Art.67. (1) Sunt declarați repetenți:

a) elevii care au obținut medii anuale sub 5,00/calificativul „insuficient” la mai mult de două discipline de învățământ;

b) elevii care au obținut la purtare media anuală mai mică de 6,00/calificativul „insuficient”, respectiv mai mică de 7,00, în cazul liceelor pedagogice și teologice, indiferent de mediile obținute la disciplinele de studiu;

c) elevii corigenți care nu se prezintă la examen sau care nu promovează examenul la cel puțin o disciplină;

d) elevii amânați care nu se prezintă la sesiunea de încheiere a situației școlare, la cel puțin o disciplină;

e) elevii exmatriculați, cu drept de reînscrisoare; acestora li se înscrie în documentele școlare „repetent prin exmatriculare cu drept de reînscrisoare în aceeași unitate de învățământ sau în alta”.

(2) În învățământul primar, repetenția apare numai după finalizarea ciclului de achiziții fundamentale (clasa a II-a). Elevii care, la încheierea clasei I, se găsesc în situația de la aliniatul 1, vor rămâne în colectivele în care au învățat în clasa I și vor intra într-un program de remediere/recuperare școlară, realizat de învățătorul clasei, împreună cu un specialist de la Centrul Județean de Asistență Psihopedagogică.

Articolul de față are următoarele consecințe:

1. Un elev din învățământul primar poate să rămână repetent din cauza situațiilor menționate la punctele a), b), c) și d) din alin.(1) al art.67.
2. Conform art.131. dacă un elev de clasa I. nu frecventează cursurile, se scade nota la purtare. Chiar dacă nota la purtare se scade sub 6.00 ("Insuficient") elevul tot promovează clasa. (Art.67., alin.(2)).
3. Dacă elevul de clasa I rămâne corigent la una-două obiecte de studiu și nu se prezintă la examenul de corigență tot promovează clasa. (Art.67., alin.(2)).
4. Elevul de clasa I amânat, cu situația neîncheiată la una sau mai multe obiecte din diferite motive care nu se prezintă la sesiunea de încheiere a situației școlare promovează clasa. (Art.67., alin.(2)).
5. Având în vedere conținutul alin (2) al art.67. și cele arătate mai sus, ajungem la concluzia că un elev care se înscrie în clasa I. va promova clasa chiar dacă nu frecventează deloc cursurile, chiar dacă va fi sancționat cu scăderea notei la purtare sub media de promovare, chiar dacă nu se prezintă la examenele de corigență sau examenele de încheiere a situației școlare în cazul amânărilor. Astfel evaluarea și aprecierea elevilor în clasa I devine inutilă, la fel și înregistrarea absențelor.
6. Prevederile alin.(2) art.67. ar avea sens numai în cazul elevilor care la sfârșitul clasei I se găsesc în situația prevăzută la punctul a) al alin.(1), art.67.

Considerăm că multe argumente pot fi aduse și împotriva acestei prevederi:

- a. Cu totul că în învățământul primar ciclul de achiziții fundamentale se întinde pe parcursul claselor I și II, obiectivele și conținuturile programelor sunt mult mai complexe în clasa a II-a decât în clasa I. Elevul de clasa I care nu a reușit să facă față cerințelor programelor de clasa I nu va face față nici cerințelor programelor de clasa a II-a, din contră, rămânerea în urmă va deveni tot mai pronunțată și irecuperabilă.
- b. Învățământul preșcolar nefiind obligatoriu, în foarte multe localități, mai ales în localități rurale mici nu există unități de învățământ preșcolar, nu funcționează nici grupele pregătitoare. Copii intră la școală fără cunoștințele elementare necesare, nu au format deprinderile în mod corespunzător (deprinderi de exprimare orală, deprinderi elementare motrice etc.). Practic pentru acești elevi clasa I înlocuiește grupa pregătitoare și în foarte multe cazuri este necesară reluarea (repetarea) clasei I. Practica a demonstrat că astfel acești copii reușesc să țină pasul cu colegii lor, și se evită rămânerea lor în urmă.

- c. Programul de remediere/recuperare prevăzut de alin.(2) art.67. este aproape imposibil de realizat. Practic acest lucru ar fi identic cu predarea în condițiile simultaneității, care este o soluție de necesitate, și nu o soluție care să fie creat intenționat. Presupun că conținutul programului de remediere/recuperare s-ar baza pe programele clasei I și nu pe programele clasei a II-a. Atunci această recuperare de ce să nu fie făcută în clasa I?
- d. Centrele Județene de Asistență Psihopedagogică nu dispun de numărul necesar de specialiști.
- e. Învățământul românesc a trecut deja odată prin experiența "lichidării repetenției" urmat de "lichidarea mediocrității", cu consecințe dezastruoase asupra calității. Nu cred că dorim să reîncepem această experiență!

Întrebare: Nu considerați că ar fi oportună eliminarea prevederilor alin. (2) art. 67.? Ce părere aveți despre următoarele propuneri, ați avea în vedere aplicarea acestora în schimbul eliminării articolului menționat?

- Înființarea obligatorie a grupelor pregătitoare unde funcționează unități de învățământ preșcolar;
- Înființarea claselor 0 în cadrul unităților de învățământ preuniversitar în localitățile unde nu funcționează unități de învățământ preșcolar;
- Testarea psiho-pedagogică obligatorie a copiilor care urmează să fie înscriși în clasa I (mai ales a copiilor care nu împlinesc vârsta de 7 ani);

Solicit răspuns în scris.

Sóki Béla

deputat UDMR

