



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 9.06.2011
Nr. 31/690**

SINTEZA

**lucrărilor ședinței Comisiei juridice, de disciplină și imunități
din zilele de 6-9 iunie 2011**

Comisia juridică, de disciplină și imunități și-a desfășurat lucrările în zilele de **6, 7, 8 și 9 iunie 2011**, fiind prezenți următorii domni și doamne deputați: Daniel Buda, Liviu-Bogdan Ciucă, Florin Iordache, Gabriel Andronache, Carmen Axenie, Tudor Alexandru Chiuariu, Iustin-Marinel Cionca-Arghir, Ciprian Minodor Dobre, Gheorghe Gabor, Mircea Grosaru, Adrian Gurzău, Ruxandra Florina Jipa, Silvestru Mircea Lup, András-Levente Máte, Ciprian Nicolae Nica, Eugen Nicolicea, Sorin Constantin Stragea, Andi Sorin Pandelescu, Cornel Știrbeț și Gabriel Nicolescu-Tița.

Au absentat pe perioada celor patru zile doamna deputat Alina-Ștefania Gorghiu și domnul deputat Tudor Panțîru.

Domnul deputat András-Levente Máte a fost înlocuit în data de 9 iunie de către domnul deputat Faragó Petru.

În data de **6 iunie 2011** lucrările ședinței au fost conduse de domnul secretar al Comisiei juridice, de disciplină și imunități, Gabriel Andronache.

Membrii Comisiei au aprobat următoarea **ordine de zi**:

1. Proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Codului penal și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții penale; PLx 100/2011 - fond
2. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, PLx 322/2011 – fond;
3. Propunerea legislativă pentru completarea art.121 din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale; Plx 334/2011 - fond
4. Proiectul de Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2005 privind modificarea și completarea Legii nr.78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție PLx 535/2005 – fond

5. Proiectul de Lege pentru modificarea art.32 din Legea nr.18/1991 a fondului funciar; PLx 95/2011 - fond
6. Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare; Plx 248/2011– fond
7. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.26 alin.(2) din Legea nr.18/1991 privind fondul funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare; Plx 262/2011 – fond
8. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2006, republicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr.670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare; Plx 274/2011 – fond
9. Propunerea legislativă privind protejarea și susținerea apărătorilor drepturilor omului; Plx 277/2011 – fond
10. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2011 privind transmiterea unui imobil din domeniul privat al statului și din administrarea Regiei autonome "Monitorul Oficial" în proprietatea acesteia; PLx 352/2010 – fond
11. Propunerea legislativă privind instituirea unor măsuri de protecție a minorilor; Plx 371/2011 – fond
12. Proiectul de Lege privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii a unor suprafețe de teren, aflate în domeniul public al statului, din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu Șișești" - Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor Arad, în vederea realizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A. a obiectivului de investiție "Autostrada Arad-Timișoara-Lugoj" - "Varianta de ocolire Arad cu profil de autostradă" respectiv a obiectivului de investiție " Autostrada Nădlac-Arad"; PLx 363/2011 – fond
13. Proiectul de Lege pentru modificarea art.26 alin.(3) din Legea nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă; PLx 363/2011 – fond
14. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii parteneriatului public privat nr.178/2010; PLx 200/2011 – fond
15. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2011 pentru modificarea și completarea Legii parteneriatului public-privat nr.178/2010; PLx 376/ 2011 – fond
16. Proiectul de Lege privind regimul infrastructurii rețelelor de comunicații electronice; PLx 229/2010 – fond
17. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în vederea îmbunătățirii activității de valorificare a bunurilor sechestrate sau după caz, intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului; PLx 199/2011 – fond
18. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru; PLx 611/2010 – fond

19. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002; PLx 30/2011 – fond
20. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, Plx 112/2011 – fond
21. Proiectul de Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.144/2007 pentru modificarea alin.(1) al art.37 din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești, PLx 203/2008 – fond
22. Propunerea legislativă pentru modificarea unor prevederi legale în domeniul circulației juridice a terenurilor, Plx 321/2009– fond
23. Propunerea legislativă pentru modificarea art.22 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor și pentru reorganizarea unor unități din subordinea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr.15/2008, cu modificările ulterioare; Plx 275/2008 - aviz
24. Proiectul Legii antreprenorului social, PLx 361/2011– aviz;
25. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, republicată în 2007, PLx 362/2011 - aviz;
26. Proiectul de Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.35/2011 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul realizării programelor de interes public sau social, al îndeplinirii obligațiilor fiscale și al funcționării optime a instituțiilor statului, precum și pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale, PLx 374/2011 - aviz;
27. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.38/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.597/2001 privind unele măsuri de protecție și autorizare a construcțiilor în zona de coastă a Mării Negre, PLx 375/2011 - aviz;
28. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.6/2011 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică; PLx 377/2011 - aviz;
29. Proiectul de Lege privind completarea art.22 din Legea nr.677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, PLx 348/2011 - aviz;
30. Adresa Secretarului General prin care a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități scrisoarea Institutului pentru Politici Publice referitoare la situația a doi deputați, Ciprian Florin Luca și Vasile Berci, care au fost surprinși în timp ce votau pentru alți colegi parlamentari; nr. 31/215/21.03.2011
31. Sesizarea domnului deputat Eugen Nicolicea referitoare la unele afirmații făcute de domnul deputat Victor Ponta în emisiunea “Ora de foc” în data de 14.12.2010; nr. 31/30/2.02.2011

32. Scrisoarea din partea domnului deputat Mircea Giurgiu referitoare la incompatibilitatea între calitatea de deputat și funcția de președinte de sindicat; nr. 31/575/31.05.2011
33. Propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității; E 15/2011
34. Propunerea de regulament a Parlamentului European și a Consiliului privind recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție în materie civilă; E 16/2011
35. Propunerea de regulament a Parlamentului European și a Consiliului privind atribuirea unor sarcini legate de protecția drepturilor de proprietate intelectuală printr-o care și reunirea reprezentanților sectorului public și privat în cadrul Observatorului european al contrafacerii și al pirateriei, Oficiului pentru armonizare în cadrul pieței interne (mărci, desene și modele industriale) E 17/2011
36. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.19/2011 privind unele măsuri pentru modificarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice, PLx 323/2011 - aviz;
37. Reanalizarea avizului comun al Comisiilor juridice ale celor două Camere ale Parlamentului asupra Propunerilor de modificare și completare a Regulamentului de organizare și funcționare a instituției Avocatului Poporului, urmare contestației domnului Virgil Cristian Cristea, secretar general al instituției Avocatului Poporului, asupra proiectului de modificare a Regulamentului de organizare și funcționare a instituției Avocatului Poporului, BP nr. 1481/2011
38. Propunerea legislativă pentru completarea art.15 alin.(1) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor; Plx 101/2011 – aviz
39. Raportul de activitate al Autorității Electorale Permanente – 2009 R23/2011;
40. Raportul asupra activității Autorității Electorale Permanente pe perioada 15 iulie 2004 – 31 decembrie 2005
41. Raportul de activitate pentru anul 2010 al Avocatului Poporului R1/2011
42. Raportul de activitate pentru anul 2008 al Avocatului Poporului R3/2009
43. Raportul de activitate pe anul 2009 al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 31/611/23.06.2010
44. Raportul de activitate pe anul 2010 al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nr.31/302/12.04.2011
45. Raportul privind activitatea proprie a Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2006 și raportul privind starea justiției în anul 2006
46. Raportul privind activitatea proprie a Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2008 și raportul privind starea justiției în anul 2008
47. Raportul privind activitatea proprie a Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2009 și raportul privind starea justiției în anul 2009
48. Raportul privind activitatea proprie a Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2010 și raportul privind starea justiției în anul 2010
49. Raportul privind activitatea pe anul 2005 al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

50. Raportul privind activitatea pe anul 2006 al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității

Ședința Comisiei a început cu dezbaterile proiectului de Lege de la **punctul 1**, în fond pe ordinea de zi, referitor la punerea în aplicare a Codului penal și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții penale (PLx 100/2011).

Lucrările ședinței au fost conduse de către domnul deputat Gabriel Andronache, secretarul Comisiei.

La dezbaterile acestei inițiative legislative au participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Justiției, domnul Mihai Udriș, judecător, doamna Alina Ion, consilier juridic și domnul Radu Florin Geamănu, consilier juridic.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât amânarea votului asupra amendamentelor formulate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului art. 24 lit. a), b) și c) din *Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.933 din 13 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare*.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât amânarea votului asupra art. 21 din *Legea nr.51/1991 privind siguranța națională a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.163 din 7 august 1991*.

Membrii Comisiei au aprobat, cu unanimitate de voturi, amendamentul Ministerului Justiției cu privire la art. 2 din *Legea nr.61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.77 din 31 ianuarie 2011*.

Domnul deputat Gabriel Andronache a solicitat clarificări cu privire la art. 44 din *Legea nr.82/1992 privind rezervele de stat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.354 din 11 decembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare*. Domnia sa a întrebat din ce moment este sancționabilă conducerea unei companii pentru nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmării de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi. Domnia sa a apreciat că există situații în care Curtea de Conturi nu transmite și termenele limită pentru îndeplinirea obiectivelor de recuperare a prejudiciilor.

Domnul Mihail Udriș, judecător în cadrul Ministerului Justiției, a precizat că este obligația conducerii unei companii de a recupera prejudiciile de la momentul emiterii măsurilor Curții de Conturi. Domnia sa a apreciat că textul intenționează să sancționeze companiile care dau dovadă de pasivitate în urma audierii și recomandărilor Curții de Conturi.

Domnul președinte Daniel Buda a preluat conducerea lucrărilor.

Domnia sa a atras atenția că *termenul de prescripție* nu ar trebui să fie luat în considerare în situațiile prezentate în art. 44 deoarece conducerea unei companii se adresează instanței pentru recuperarea prejudiciilor.

Domnul deputat Gheorghe Gabor a sugerat introducerea explicită a obligativității conducerii companiei de a se adresa, într-un interval de timp clar stabilit, instanței pentru recuperarea prejudiciilor.

Membrii Comisiei au aprobat, cu unanimitate de voturi, forma adoptată de Senat a art. 44.

Cu privire la art. 39 alin. (3) din *Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.98 din 7 februarie 2011, cu modificările ulterioare*, domnul președinte Daniel Buda a solicitat mai multe informații legate de răspunderea celor care oferă servicii de consultanță economică, juridică etc. Domnia sa a atras atenția asupra faptului că operatorul economic care este sancționat contravențional sau penal din cauza acțiunilor demarate în urma consultanței economice (contabile), juridice, nu ar trebui să fie unicul responsabil de repercusiunile acestor acțiuni.

Domnul Mihail Udriș, judecător în cadrul Ministerului Justiției, a precizat că operatorul economic poate să se adreseze instanței pentru recuperarea prejudiciilor suferite în urma acțiunilor întreprinse pe baza consultanței contractate. Domnia sa a apreciat că se poate vorbi de malpraxis și în domeniul consultanței juridice, economice etc.

Domnul deputat Gheorghe Gabor a formulat un amendament cu privire la art. 39 alin. (3).

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au aprobat amendamentul domnului deputat Gheorghe Gabor.

Cu privire la alin. (6) al art. 60 din *Legea nr.51/1995*, domnul deputat Gheorghe Gabor a formulat un amendament propunând introducerea unei sancțiuni alternative la amendă.

Domnul deputat Gabriel Andronache a atras atenția asupra Poliției Animalelor, un ONG care folosește însemnele Poliției, are inscripții specifice pe mașini, folosește girofare la mașinile de intervenții, realizează anchete, dar și asupra Staborului, tribunalul țigănesc de la Sibiu, a cărui decizii nu au nici un temei legal.

Domnul Mihail Udriș, judecător în cadrul Ministerului Justiției, a afirmat că Ministerul Afacerilor și Internelor este instituția în măsură să verifice cazul ONG-ului Poliției Animalelor.

Membrii Comisiei au aprobat, cu unanimitate de voturi, amendamentul domnului deputat Gheorghe Gabor.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au respins amendamentul domnului deputat Marton Arpad cu privire la art. 65 alin. (2¹) din *Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.201 din 3 martie 2006, cu modificările și completările ulterioare*.

Ședința a continuat cu analizarea amendamentului domnului deputat Marton Arpad de introducere a unui nou alineat, alin. (3) la art. 139⁴ din *Legea nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.60 din 26 martie 1996, cu modificările și completările ulterioare*.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au respins amendamentul domnului deputat Marton Arpad cu privire la alin. (3) la art. 139⁴.

Cu privire la alin. (2) al art. 139⁶, domnul Mihail Udroi, judecător în cadrul Ministerului Justiției, a precizat că instituția pe care o reprezintă nu susține amendamentul formulat de domnul deputat Marton Arpad, ci textul adoptat de Senat, apreciind că deținerea în scopul utilizării a mărfurilor-pirat nu reprezintă pericol public.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au respins amendamentul domnului deputat Marton Arpad cu privire la alin. (2) al art. 139⁶.

Având în vedere problemele identificate cu privire la formulările identice ale Senatului la art. 139⁸ și 139⁹, membrii Comisiei au hotărât amânarea votului final cu privire la art. 139⁹ din *Legea nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.60 din 26 martie 1996, cu modificările și completările ulterioare*.

Cu privire la amendamentul formulat de domnul deputat Marton Arpad de introducere a unui nou alineat, alin. (3¹) la art. 92 din *Legea apelor nr.107/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.244 din 8 octombrie 1996, cu modificările și completările ulterioare*, în urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât respingerea acestuia.

În ceea ce privește art. 45 alin. (6), (7) și (8) din *Legea nr.111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.552 din 27 iunie 2006, cu modificările ulterioare*, domnul Mihail Udroi, judecător în cadrul Ministerului Justiției, a precizat că toate actele de terorism au fost menționate în cadrul legilor speciale, apreciind că nu este necesară păstrarea lor și în cadrul legilor generale.

Domnia sa a susținut forma adoptată de Senat cu privire la art. 46 alin. (1) și (2), menționând faptul că textul își propune să facă o delimitare clară a sancțiunilor pentru *dezvoltarea, fabricarea, deținerea, importul, exportul, tranzitul armelor nucleare sau a oricăror dispozitive explozive nucleare și detonarea armelor nucleare sau a oricăror dispozitive explozive nucleare*.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au aprobat amendamentul formulat de către Comisia juridică, de disciplină și imunități la alin. (1) al art. 46; ulterior, fiind necesară și abrogarea alin. (2) al art. 46.

Domnul președinte Daniel Buda a solicitat ca domnul deputat Marton Arpad să aibă dreptul să își explice și să își susțină amendamentele într-o ședință ulterioară. Domnia sa a atras atenția asupra faptului că, a solicitat în prealabil, reprezentanților Ministerului Justiției să dezbată amendamentele și observațiile domnului deputat Marton Arpad.

Cu privire la alin. (1) și (2) ale art. 8 din *Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.200 din 23 martie 2007, cu modificările ulterioare*, domnul deputat Daniel Buda a formulat câte un amendament. Domnia sa a apreciat că textele adoptate de Senat sunt neclare, putând lăsa loc interpretărilor.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au aprobat amendamentele formulate de către domnul președinte Daniel Buda.

Domnul președinte Daniel Buda a declarat închise lucrările ședinței din **6 iunie 2011**.

Ședința Comisiei a continuat în data de 7 iunie 2011 cu dezbaterile proiectului de Lege de la **punctul 1**, în fond pe ordinea de zi, referitor la punerea în aplicare a Codului penal și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții penale (PLx 100/2011).

La dezbaterile acestei inițiative legislative au participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Justiției, domnul Mihai Udriș, judecător, doamna Viorica Simona Matei, judecător; din partea Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Corina Voicu, judecător și domnul deputat Marton Arpad.

Domnul vicepreședinte Bogdan Ciucă a preluat conducerea lucrărilor.

Domnia sa a formulat un amendament de eliminare a formulării adoptate de Senat la art. 73, articol care privește art. 83-88 din *Legea nr.168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.582 din 29 noiembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare*, întrucât textele supuse modificării sau abrogării prin acest articol au fost abrogate prin Legea 62/2011.

Membrii Comisiei au aprobat eliminarea a formulării adoptate de Senat la art. 73.

Cu privire la alin. (4) al art. 51 din *Legea nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.84 din 24 februarie 2000, cu modificările și completările ulterioare*, domnul deputat Daniel Buda a apreciat că judecătorii nu ar trebui încărcate și cu gestionarea contravențiilor, propunând distribuirea acestora către primării.

Domnul Mihail Udriș, judecător în cadrul Ministerului Justiției, a precizat că procesul-verbal de constatare a sancțiunii trebuie trimis judecătoriei pe raza teritorială în care a fost săvârșită contravenția deoarece această instanță este în măsură să aplice sancțiunea.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a întrebat unde poate fi atacată constatarea contravenției.

Domnul președinte Daniel Buda a apreciat drept inadecvată rezolvarea situației prezentate anterior, în care un organ al statului constată contravenția și face recomandări de sancționare, iar alt organ al statului decide și aplică o sancțiune.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a fost de acord cu poziția domnului președinte Daniel Buda.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât amânarea votului final cu privire la art. 50, 51, 52-58, 59 din *Legea nr.3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.84 din 24 februarie 2000, cu modificările și completările ulterioare*, pentru o proximă ședință.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a apreciat că forma adoptată de Senat la lit. f) a art. 49 nu prevede o sancțiune potrivită pentru natura faptei, apreciind că *“tipărirea, fără drept, în vederea utilizării în ziua referendumului, de buletine de vot”* ar trebui sancționată mai aspru.

Domnul Mihail Udroi, judecător în cadrul Ministerului Justiției, a explicat că susține păstrarea textului adoptat de Senat la lit. f) a art. 49 deoarece sancționarea contravențională implică o procedură mai rapidă.

Domnul deputat Ciprian Nica a fost de acord cu poziția domnului vicepreședinte Bogdan Ciucă, propunând încadrarea faptei respective în categoria de infracțiuni.

Domnul președinte Daniel Buda a solicitat trimiterea unei adrese către Autoritatea Electorală Permanentă prin care solicită prezența reprezentanților acesteia la viitoarea ședință a Comisiei. Domnia sa a precizat că Autoritatea Electorală Permanentă trebuie să prezinte și un raport cu privire la situația contestațiilor și infracțiunilor săvârșite la alegerile electorale.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât amânarea votului final cu privire la lit. f) a art. 49, pentru o proximă ședință.

Cu privire la alin. (8) al art. 39 din *Legea nr.32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.148 din 10 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare*, domnul vicepreședinte Bogdan Ciucă a identificat neclarități la formularea textului și a propus amânarea votului final pentru o proximă ședință.

Cu privire la art. 6 din *Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare*, domnul vicepreședinte Bogdan Ciucă a propus reformularea de către Ministerul Justiției deoarece a apreciat că textul include repetiții inutile.

Domnul Mihail Udroi, judecător în cadrul Ministerului Justiției, a explicat că legile speciale fac distincție între infracțiunile de corupție și infracțiunile de corupție asimilate, fiecare categorie implică aplicarea de sancțiuni distincte. Domnia sa a apreciat că o clarificare a textului poate fi utilă.

Domnul deputat Daniel Buda a formulat un amendament cu privire la art.18¹ alin. (1) din *Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.219 din 18 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare*, propunând introducerea sintagmei *prezentarea cu rea credință*. Domnia sa a apreciat că au existat multe cazuri în care accesarea fondurilor europene a fost întârziată sau amânată din cauza faptului că anumite documente sau informații au fost prezentate inexact sau incomplet, fără a se stabili reaua-credință a funcționarilor care le-au furnizat.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a fost de acord cu modificările acestui amendament.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât aprobarea amendamentului domnului deputat Daniel Buda.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a propus amânarea votului asupra art.18².- (1) pentru o proximă ședință.

Având în vedere argumentele aduse și acceptate de către membrii Comisiei pentru modificarea art. 18¹, domnul deputat Bogdan Ciucă a formulat un amendament la art. 18³.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât aprobarea amendamentului domnului deputat Bogdan Ciucă.

Cu privire la art.2 alin. (1) din *Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.362 din 3 august 2000, cu modificările și completările ulterioare*, domnul Mihail Udroiș, judecător în cadrul Ministerului Justiției, a explicat că reducerea pedepsei are în vedere etnobotanicele, acărōr risc este mai scăzut.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a apreciat că se impune reformularea textelor de lege care privesc reducerea pedepselor pentru cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, cumpărarea sau deținerea de droguri de risc pentru consum propriu. Domnia sa a precizat că amploarea pe care a luat-o consumul de etnobotanice în țara noastră impune o dezbaterē mai amplă asupra acestor texte.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât amânarea votului final cu privire la art. 3 alin. (1) și (2), art. 4 alin. (1), art. (5), art. 6 alin. (1)-(3), art. 8, art. 10, art. 11, art. 13 alin. (1), art. 19¹ alin. (1) și (2), art. 19² alin. (1) și (2) pentru o proximă ședință.

Cu privire la art. 83 din *Legea nr.182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.828 din 9 decembrie 2008, cu modificările și completările ulterioare*, domnul Bogdan Ciucă a precizat că există diferite situații în care se execută copii ale unor opere de artă fără scop comercial, autorul acestora recunoscând că este vorba de o reproducere. Domnia sa a apreciat că ar trebui introdusă și sintagma *prezentate ca originaluri*.

Domnul deputat Adrian Gurzău a apreciat că trebuie făcută distincția între copii prezentate drept originale și reproduceri ale marilor opere deoarece există tehnici de pictură și de învechire a panzelor pentru realizarea reproducerilor care se predau în școli de profil.

Domnul Mihail Udroiș, judecător în cadrul Ministerului Justiției, a apreciat că formularea art. 83 este corectă și cuprinzătoare.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au aprobat formularea adoptată de Senat la art. 83.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au ajuns la un consens asupra modificării art. 87 din *Legea nr.182/2000*.

Membrii Comisiei au aprobat amendamentul formulat la art. 87 de către domnii deputați Daniel Buda și Bogdan Ciucă și de către reprezentanții Ministerului Justiției.

Domnul deputat Daniel Buda a precizat că folosirea la art. 88 alin. (1) a sintagmei de *bunuri culturale mobile clasate* poate să fie greșit interpretat deoarece sensul termenului de *clasat* este cel de *clasificat*.

Cu privire la art. 93 din *Legea nr.182/2000*, domnii deputați Daniel Buda și Bogdan Ciucă au formulat un amendament.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a apreciat că pot exista diferite situații în care o persoană care întreprinde acțiuni de protejare sau restaurare a unui bun cultural mobil clasat să nu cunoască statutul respectivului bun. Domnia sa a precizat că ar trebui că toate bunurile culturale mobile clasate să fie dotate cu plăcuțe de identificare.

Doamna Viorica Simona Matei, judecător în cadrul Ministerului Justiției, a explicat faptul că textul legii își propune să sancționeze pe cei ce fac lucrări de restaurare sau de întreținere fără a avea licență și autorizațiile necesare.

Domnul deputat Marton Arpad a explicat că *Legea nr.182/2000* ar trebui analizată în integralitatea ei înainte de a se aduce modificări substanțiale. Domnia sa a apreciat că fără o astfel de analiză, pot fi distruse numeroase bunuri culturale mobile, dar și imobile care sunt în patrimoniu cultural al țării.

În urma punctelor de vedere exprimate, membrii Comisiei au aprobat amendamentul formulat la art. 93.

Dezbaterile au continuat cu analizarea art. 95 din *Legea nr.182/2000*.

În urma identificării unei greșeli de tehnică legislativă, domnii deputați Marton Arpad și Bogdan Ciucă au propus eliminarea amendamentului adoptat de Senat la art. 95 și introducerea unui nou articol, art. 95¹, articol care preia textul adoptat de Senat la art. 95.

Membrii Comisiei au aprobat amendamentul de eliminare a art. 95 și amendamentul de introducere a unui nou articol, art. 95¹.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a formulat un amendament de modificare a art. 53 alin. (1) lit. a) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2000 privind regimul deșeurilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.283 din 22 iunie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.426/2001, cu modificările și completările ulterioare*.

Membrii Comisiei au hotărât amânarea votului final asupra amendamentului domnului deputat Bogdan Ciucă la art. 53 alin. (1) lit. a).

Lucrările Comisiei au continuat în data de **7 iunie 2011** cu dezbaterile inițiativelor legislative, în avizare, de pe ordinea de zi.

La propunerea legislativă prevăzută la **punctul 23** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea negativă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 24** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea negativă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 25** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea negativă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 26** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă cu amendamente**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 27** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă** cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 28** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 29** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă** cu **unanimitate** de voturi.

La **punctele 30-36**, de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate de voturi**, **amânarea** dezbaterilor pentru proxima ședință.

Referitor la raportul de activitate al Autorității Electorale Permanente - 2009, prevăzut la **punctul 56** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate de voturi**, înaintarea către Plenul Camerelor Parlamentului a unui **aviz favorabil**.

Lucrările ședinței au continuat cu dezbaterile punctelor de pe ordinea de zi cu care cele două Comisii juridice ale Camerelor Parlamentului au fost sesizate în comun.

La **punctul 37**, pe ordinea de zi, referitor la Reanalizarea avizului comun al Comisiilor juridice ale celor două Camere ale Parlamentului asupra Propunerilor de modificare și completare a Regulamentului de organizare și funcționare a instituției Avocatului Poporului, urmare contestației domnului Virgil Cristian Cristea, secretar general al instituției Avocatului Poporului, asupra proiectului de modificare a Regulamentului de organizare și funcționare a instituției Avocatului Poporului (BP nr. 1481/2011), membrii celor două Comisii juridice au hotărât, cu **unanimitate de voturi**, menținerea punctului de vedere exprimat anterior de către cele două comisii, considerând contestația ca neîntemeiată.

La **punctul 38**, în avizare pe ordinea de zi, membrii celor două Comisii au hotărât, cu **unanimitate de voturi**, avizarea **negativă** a propunerii legislative.

La **punctele 39 și 40** de pe ordinea de zi, referitoare la rapoartele de activitate ale Autorității Electorale Permanente din anii 2009-2010, membrii celor două Comisii au hotărât, cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unui **raport favorabil**.

La **punctele 41 și 42** de pe ordinea de zi, referitoare la rapoartele de activitate ale instituției Avocatului Poporului pe anii 2010 și respectiv 2008, membrii celor două Comisii au hotărât, cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unor **rapoarte favorabile comune**.

La **punctele 43 și 44**, de pe ordinea de zi, referitoare la rapoartele de activitate pe anii 2009 și 2010 ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, membrii comisiilor au hotărât, cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unor **rapoarte favorabile comune** cu cele două Comisii economice ale celor două Camere ale Parlamentului.

La **punctele 45 – 48**, de pe ordinea de zi, referitoare la rapoartele privind activitatea Consiliului Superior al Magistraturii pe anii 2008, 2009 și 2010, membrii comisiilor au hotărât, cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unor **rapoarte favorabile comune**.

La **punctele 49 și 50**, de pe ordinea de zi, referitoare la rapoartele privind activitatea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității pe anii 2005 și 2006, membrii comisiilor au hotărât, cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unor **rapoarte favorabile comune**.

Ședința Comisiei juridice a continuat cu dezbaterile inițiativelor legislative, în fond pe ordinea de zi.

La **punctul 10**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unui **raport de adoptare** a proiectului de lege.

La **punctul 11**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unui **raport de respingere** a propunerii legislative.

La **punctul 2**, în fond pe ordinea de zi, referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară (PLx 322/2011), au luat cuvântul, în calitate de invitați doamna judecătoarea Lidia Barac, din partea Ministerului Justiției, domnul

judecător Adrian Neacșu, din partea Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Livia Doina Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna Gabriela Victoria Bârsan, președintele Secției de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna Viorica Costiniu, judecător și președinte de onoare al Asociației Magistraților din România și doamna procuror Oana Schmidt Hăineală, din partea Consiliului Superior al Magistraturii. Domnul președinte Daniel Buda i-a întrebat pe reprezentanții Ministerului Justiției, ai Consiliului Superior al Magistraturii și ai Înaltei Curți de Casație și Justiție dacă au ajuns la un punct de vedere comun în privința modalității de promovare a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție, punct rămas în divergență din ședința din data de **24 mai 2011**.

Domnul judecător Adrian Neacșu a precizat că, în calitate de reprezentant al Consiliului Superior al Magistraturii, domnia sa susține în continuare proiectul de lege în varianta inițială, adoptată de către Guvern.

Domnul președinte Daniel Buda a reamintit reprezentanților celor trei instituții juridice că în cazul în care nu se ajunge la un punct de vedere comun, domnia sa va susține ca promovarea judecătorilor la Înalta Curte pe bază de concurs.

Doamna președinte Gabriela Victoria Bârsan a insistat asupra faptului că singura problemă în ceea ce privește finalizarea dezbaterilor asupra proiectului de lege o reprezintă calificarea juridică a avizului prin care se va realiza promovarea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea, domnia sa a precizat că dacă reprezentanții Ministerului Justiției, ai Consiliului Superior al Magistraturii sau ai Comisiei juridice consideră că se poate impune o altă variantă a promovării, Înalta Curte de Casație și Justiție este dispusă să analizeze și să discute pe marginea acesteia, dar că nu este sub nicio formă de acord ca Înalta Curte de Casație și Justiție să dea un aviz consultativ.

Doamna judecător Viorica Costiniu a precizat că nu este de acord cu promovarea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție pe bază de concurs argumentând că la Înalta Curte trebuie să ajungă acei judecători de o valoare profesională și morală recunoscută, domnia sa recunoscând de asemenea că are îndoieli cu privire la calitatea persoanelor care ar putea promova pe bază de concurs.

Domnul președinte Daniel Buda a decis amânarea cu încă o săptămână a dezbaterilor insistând asupra solicitării adresate anterior reprezentanților celor trei instituții juridice, de a ajunge la un punct de vedere comun. De asemenea, domnia sa a solicitat reprezentanților celor trei instituții să ia în considerare amendamentele nou formulate care prevăd ca promovarea judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție să se realizeze pe bază de concurs.

Doamna președinte Livia Doina Stanciu a menționat că în numele Înaltei Curți de Casație și Justiție, este de acord cu amendamentele înaintate de Comisia juridică.

De asemenea, doamna judecător Lidia Barac a precizat că în măsura în care Înalta Curte de Casație și Justiție este de acord cu amendamentele prezentate, și Ministerul Justiției le va susține, scopul domniei sale, în calitate de reprezentant al ministerului fiind acela de a înlesni atingerea unui compromis de către cele trei instituții juridice.

Doamna procuror Oana Schmidt Hăineală a precizat, în numele Consiliului Superior al Magistraturii, că nu își poate exprima un punct de vedere asupra amendamentelor înaintate de Comisia juridică și a solicitat acordarea unui termen până la care să poată formula un punct de vedere oficial, menționând, de asemenea, că poziția Consiliului Superior al Magistraturii față de modalitatea de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție va rămâne cea inițială.

Domnul președinte Daniel Buda a solicitat începerea dezbaterii amendamentelor nou introduse de către membrii Comisiei.

La articolul 52 domnul deputat Ciprian Nica a precizat că este de acord cu forma amendată cu excepția tezei finale care prevede că examenul se va realiza prin intermediul Institutului Național al Magistraturii domnia sa fiind de părere că Institutul pregătește tinerii pentru a accede în magistratură și nu judecătorii cu experiență și vechime în muncă pentru a promova la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Domnul președinte Daniel Buda a explicat că examenul de promovare se va realiza de către Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Institutului Național al Magistraturii deoarece toate examenele se desfășoară în această modalitate.

Doamna judecător Lidia Barac a solicitat modificarea textului privind organizarea concursului anual în sensul admiterii posibilității de a se organiza concursuri de promovare de fiecare dată când va fi nevoie.

Domnul deputat Ciprian Minodor Dobre a atras atenția asupra faptului că este nevoie de o reglementare pe baza căreia se vor organiza concursuri de promovare.

Doamna judecător Lidia Barac a explicat că la Înalta Curte de Casație și Justiție există o schemă de personal și numai în măsura vacantării se va ridica problema organizării acestor concursuri.

Doamna președinte Gabriela Victoria Bârsan a precizat că este de acord cu doamna judecător Lidia Barac explicând că este greu de prevăzut când se va produce un eveniment care să determine organizarea unui concurs de promovare deoarece vacantarea posturilor la Înalta Curte de Casație și Justiție depinde de natura umană, ca de exemplu decese sau pensionări.

De asemenea, domnia sa a atras atenția asupra componenței comisiei de evaluare a candidaților la promovare în sensul în care membrii comisiei să aibă aceiași specialitate cu a candidaților.

Domnul președinte Daniel Buda a explicat că acest lucru s-a avut în vedere la momentul redactării amendamentelor.

Doamna președinte Livia Doina Stanciu a propus să se introducă în textul legii precizarea că membrul comisiei cu calitatea de formator are gradul de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Doamna judecător Lidia Barac a atras atenția asupra faptului că nu este necesară această precizare deoarece se pornește de la prezumția că formatorii Institutului Național al Magistraturii s-ar ridica la un nivel de specializare corespunzător statutului de evaluator numai în măsura în care ar fi judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, ceea ce ar fi greșit, întrucât există formatori din partea Institutului Național al Magistraturii care lucrează la Curțile de apel și sunt specialiști în diverse domenii de drept în legătură cu

probele de concurs. Mai mult, domnia sa a explicat că dacă se menține condiția cu acest grad se va ajunge la o imposibilitate de formare a comisiei din lipsă de personal.

Domnul președinte Daniel Buda a precizat că dorește menținerea textului în forma amendată de domnia sa cu precizarea că în cuprinsul amendamentului se va face referire la articolele 46 și 47 care cuprind garanții cu privire la calitatea comisiei pentru promovare.

Domnul judecător Radu Geamănu a insistat asupra faptului că trebuie să se mențină precizarea gradului formatorului deoarece în caz contrar, ar putea să facă parte din comisie și judecători de tribunal și de judecătorie care ar trebui să analizeze candidatul la Înalta Curte de Casație și Justiție ceea ce nu ar fi corect.

Doamna judecător Lidia Barac a explicat că formatorii din cadrul comisiei de promovare vor fi selectați pe baza de competențe profesionale din rândul judecătorilor de la Curțile de apel. Domnia sa a propus de asemenea să se amâne dezbaterile asupra acestui amendament pentru a se putea analiza și verifica aplicabilitatea și corectitudinea textului de lege.

Domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea dezbaterilor pentru o săptămână, solicitând reprezentanților celor trei instituții juridice să înainteze Comisiei juridice puncte de vedere asupra amendamentelor. Supusă la vot, propunerea domnului președinte a fost **aprobată cu unanimitate de voturi**.

La **punctul 15**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unui **raport de adoptare** a proiectului de lege.

La **punctul 14**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, **amânarea** cu o săptămână a dezbaterilor asupra proiectului de lege.

La **punctul 3**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, **amânarea** dezbaterilor asupra propunerii legislative.

La **punctul 4**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, **amânarea**, cu două săptămâni, a dezbaterilor asupra proiectului de lege.

La **punctul 5**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unui **raport de respingere** a proiectului de lege.

La **punctul 6**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unui **raport de respingere** a propunerii legislative.

La **punctul 7**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unui **raport de respingere** a propunerii legislative.

La **punctul 8**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unui **raport de respingere** a propunerii legislative.

La **punctul 9**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unui **raport de respingere** a propunerii legislative.

La **punctul 12**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unui **raport de adoptare** a proiectului de lege.

La **punctul 13**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, **amânarea** dezbaterilor asupra proiectului de lege.

La **punctul 16**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, **amânarea** dezbaterilor asupra proiectului de lege.

La **punctul 17**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi, amânarea** dezbaterilor asupra proiectului de lege.

La **punctul 18**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi, amânarea** dezbaterilor asupra proiectului de lege.

La **punctul 19**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi, amânarea** dezbaterilor asupra proiectului de lege.

La **punctul 20**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi, amânarea** dezbaterilor asupra propunerii legislative.

La **punctul 21**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi, amânarea** dezbaterilor asupra propunerii legislative.

La **punctul 22**, în fond pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi, amânarea** cu o săptămână a dezbaterilor asupra propunerii legislative.

Domnul președinte Daniel Buda a propus suplimentarea ordinii de zi cu următoarele inițiative legislative:

1. Proiectul de Lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe; PLX 381/2011 – fond
2. Proiectul de Lege pentru abrogarea art.1 alin.(2) lit.b) din Legea nr.221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989; PLX 610/2010 – fond
3. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.62/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, și pentru suspendarea aplicării unor dispoziții din titlul VII al Legii nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente; PLx 634/2010 – fond
4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989; Plx 647/2010 – fond
5. Proiectul de Lege privind regimul juridic al drepturilor cuvenite victimelor regimului totalitar communist; PLx 244/2011 – fond
6. Proiectul de Lege pentru modificarea alin.(4) al art.5 din Legea nr.221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989; PLx 341/2011 – fond
7. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea art.48 din Legea nr.35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr.215/2001 și a Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali; PLx 334/2011 – fond
8. Proiectul de Lege pentru modificarea art.48 din Legea nr.35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului și pentru modificarea și completarea Legii nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii

administrației publice locale nr.215/2001 și a Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali; PLx 339/2011 – fond

9. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.1 din 11 ianuarie 2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997; Plx 742/2010 – fond

Supusă la vot, propunerea domnului președinte Daniel Buda, de suplimentare a ordinii de zi, a fost **aprobată cu unanimitate de voturi**.

La **punctul 1**, în fond pe anexa la ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, întocmirea unui **raport de adoptare** a proiectului de lege, cu amendamentele admise.

La **punctele 2, 3, 4 și 6**, în fond pe anexa la ordinea de zi, membrii Comisiei au dezbătut proiectele de lege pe articole și au decis ca dezbaterile să continue și în proxima ședință.

La **punctul 5**, în fond pe anexa la ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, **amânarea** dezbaterilor pentru proxima ședință.

La **punctele 7 și 8**, în fond pe anexa la ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, **amânarea** dezbaterilor pentru proxima ședință.

La **punctul 9**, în fond pe anexa la ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât cu **unanimitate de voturi**, **amânarea** dezbaterilor pentru proxima ședință.

Ordinea de zi fiind epuizată, domnul președinte Daniel Buda a declarat închise lucrările ședinței din **7 iunie 2011**.

Ședința Comisiei a continuat în zilele de **8 și 9 iunie 2011** cu dezbaterile inițiativelor legislative cu care Comisia a fost sesizată în fond și care vor fi incluse pe ordinea de zi a proximei ședințe.

PREȘEDINTE,
Daniel BUDA

SECRETAR,
Gabriel ANDRONACHE

Întocmit,
Expert parlamentar
Roxana Zegrean

Referent
Ana Maria Stănilă