



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,  
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 18.04.2011  
Nr. 31/318**

**SINTEZA**

**lucrărilor ședinței Comisiei juridice, de disciplină și imunități  
din zilele de 11, 12, 13 și 14 aprilie 2011**

Comisia juridică, de disciplină și imunități și-a desfășurat lucrările în zilele de **11 și 12 aprilie 2011**, fiind prezenți următorii domni și doamne deputați: Daniel Buda, Liviu-Bogdan Ciucă, Florin Iordache, Gabriel Andronache, Alina-Ștefania Gorghiu, Carmen Axenie, Mihail Boldea, Tudor Alexandru Chiuariu, Iustin-Marinel Cionca-Arghir, Ciprian Minodor Dobre, Gheorghe Gabor, Mircea Grosaru, Ruxandra Florina Jipa, Mircea Silvestru Lup, András-Levente Máte, Ciprian-Nicolae Nica, Eugen Nicolicea, Sorin Andi Pandele, Tudor Panțîru, Sorin Constantin Stragea, Cornel Știrbeț și Gabriel Tița-Nicolescu.

În zilele de **13 și 14 aprilie 2011** au fost prezenți următorii domni și doamne deputați: Daniel Buda, Liviu-Bogdan Ciucă, Florin Iordache, Gabriel Andronache, Alina-Ștefania Gorghiu, Carmen Axenie, Mihail Boldea, Tudor Alexandru Chiuariu, Iustin-Marinel Cionca-Arghir, Ciprian Minodor Dobre, Gheorghe Gabor, Mircea Grosaru, Ruxandra Florina Jipa, Mircea Silvestru Lup, Ciprian-Nicolae Nica, Eugen Nicolicea, Sorin Andi Pandele, Tudor Panțîru, Sorin Constantin Stragea, Cornel Știrbeț și Gabriel Tița-Nicolescu.

În zilele de 13 și 14 aprilie 2011, domnul deputat András-Levente Máte a fost înlocuit de domnul deputat Pal Arpad.

Lucrările ședinței au fost conduse de către domnul deputat Daniel Buda, președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

Membrii Comisiei au aprobat următoarea **ordine de zi**:

1. Proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil, PLx 850/2010 – fond;
2. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/2010 privind modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, PLx 605/2010– fond;
3. Propunerea legislativă pentru abrogarea art.36 din Legea concurenței nr.21/1996, Plx 111/2011 – fond;

4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.230 din 06/07/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, Plx 828/2010 – fond;

5. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.1 din 11 ianuarie 2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, Plx 742/2010 – fond;

6. Propunerea legislativă privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebancare, Plx 687/2010– fond;

7. Reexaminarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.225/2008 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sistemul justiției, PLx 173/2009 – fond;

8. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, PLx 493/2009 – fond;

9. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.18/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, PLx 297/2010 – fond;

10. Proiectul de Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2010 pentru modificarea art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, PLx 453/2010 – fond;

11. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.113/2010 privind modificarea alin.(1) al art.II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.45/2010 pentru modificarea art.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, PLx 84/2011 – fond;

12. Proiectul de Lege privind procedura prin care România devine parte la tratatele încheiate între Uniunea Europeană și statele membre, pe de o parte, și state terțe sau organizații internaționale, pe de altă parte, PLx 93/2011 – fond;

13. Propunerea legislativă privind exercitarea activităților cu caracter sexual autorizate, Plx 96/2011 – fond;

14. Reexaminarea Legii privind regimul infrastructurii rețelelor de comunicații electronice, PLx 229/2010 – fond;

15. Proiectul de Lege pentru modificarea alin.(1) al art.11 al Cap.II, Titlul VII din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, PLx 663/2010 – fond;

16. Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr.171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, PLx 108/2011 – fond;

**17.** Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, Plx 112/2011 – fond;

**18.** Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea alin.(1) al art.14 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.195 privind circulația pe drumurile publice, Plx 117/2011 – fond;

**19.** Proiectul de Lege pentru punerea în aplicare a Codului penal și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții penale, PLx 100/2011 – fond;

**20.** Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.122/2010 privind stabilirea sancțiunilor aplicabile pentru încălcarea prevederilor Regulamentului (CE) nr.1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr.1907/2006, PLx 141/2011 – fond;

**21.** Proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului între Guvernul României și Guvernul Republicii Arabe Siriene privind cooperarea în prevenirea și combaterea criminalității organizate, semnat la București la 10 noiembrie 2010, PLx 152/2011 – fond;

**22.** Propunerea legislativă privind măsurile de simplificare și de accelerare a înscrierii proprietarilor în cartea funciară, Plx 558/2009 – fond;

**23.** Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.64/2010 privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, PLx 635/2010 – fond;

**24.** Proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.33 /1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, PLx 89/2011 – fond;

**25.** Propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (2 indice 1) din Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, Plx 92/2011 – fond;

**26.** Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Titlului X "Circulația juridică a terenurilor" din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, PLx 94/2011 – fond;

**27.** Proiectul de Lege pentru modificarea art.32 din Legea nr.18/1991 a fondului funciar, PLx 95/2011 – fond;

**28.** Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, Plx 440/2010 – fond;

**29.** Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 85/2006 privind procedura insolvenței, Plx 533/2010 – fond;

**30.** Propunerea legislativă privind modificarea Art.3), pct.(8), pct.(9) și pct.(13) al Legii nr.85/2006, privind procedura insolvenței, PLx 797/2010 – fond;

**31.** Propunerea legislativă privind modificarea Art.1), alin.(2) pct.e) al Legii nr.85/2006, privind procedura insolvenței, Plx 798/2010 – fond;

**32.** Propunerea legislativă privind modificarea Art.11), lit.c) a Legii nr.85/2006, privind procedura insolvenței, Plx 799/2010 – fond;

33. Propunerea legislativă privind modificarea Art.121), alin.(1) al Legii nr.85/2006, privind procedura insolvenței, Plx 800/2010 – fond;
34. Propunerea legislativă privind modificarea Art.3), pct.(27) al Legii nr.85/2006, privind procedura insolvenței, Plx 801/2010 – fond;
35. Propunerea legislativă privind modificarea Art.19), alin.(2) al Legii nr.85/2006, privind procedura insolvenței, Plx 802/2010 – fond;
36. Propunerea legislativă privind modificarea Art.31), alin.(3) al Legii nr.85/2006, privind procedura insolvenței, Plx 803/2010 – fond;
37. Propunere legislativă privind reglementarea acordării eșalonărilor la plată, Plx 122/2011 – aviz;
38. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, PLx 123/2011 – aviz;
39. Proiectul de Lege pentru modificarea alin.(1) al art.35 din Legea sindicatelor nr.54/2003, PLx 124/2011 – aviz;
40. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.49/2010 privind unele măsuri în domeniul muncii și asigurărilor sociale, Plx 125/2011 – aviz;
41. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, PLx 126/2011 – aviz;
42. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.46/2008, privind Codul Silvic, cu modificările și completările ulterioare, Plx 127/2011 – aviz;
43. Proiectul de Lege pentru completarea art.66 din Legea nr.168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, PLx 139/2011 – aviz;
44. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.460/2003 privind exercitarea profesiunilor de biochimist, biolog și chimist, înființarea și funcționarea Ordinului Biochimistilor, Biologilor și Chimistilor în sistemul sanitar din România, publicată în M.Of.nr.836 din 25 Noiembrie 2003, Plx 140/2011 – aviz;
45. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.124/2010 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.69/2002 privind regimul juridic al cărții electronice de identitate, PLx 142/2011 – aviz;
46. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2010 privind regimul de control al operațiunilor cu produse cu dublă utilizare, PLx 143/2011 – aviz;
47. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.117/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, PLx 153/2011 – aviz;
48. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.121/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului și pentru modificarea art.52 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, PLx 154/2011 – aviz;
49. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.125/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate

publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, PLx 155/2011 – aviz;

**50.** Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.127/2010 pentru adoptarea unor măsuri destinate dezvoltării economico-sociale "Delta Dunării", PLx 156/2011 – aviz;

**51.** Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.133/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în vederea eficientizării unor instituții și activități în acest domeniu, PLx 157/2011– aviz;

**52.** Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, PLx 158/2011– aviz;

**53.** Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.2/2011 pentru modificarea Legii nr.277/2010 privind alocația pentru susținerea familiei, PLx 159/2011 – aviz;

**54.** Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru reconstituirea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului și pentru executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice stabilite prin titluri executorii, PLx 160/2011 – aviz;

**55.** Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.50, republicată, din 29/07/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Plx 109/2011 – aviz;

**56.** Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea actelor normative care reglementează regimul juridic al actelor de identitate, PLx 144/2011 – aviz;

**57.** Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.8/2011 pentru modificarea și completarea legislației cu privire la eliberarea, gestionarea și monitorizarea documentelor de călătorie acordate pensionarilor, veteranilor de război și văduvelor de război, PLx 145/2011 – aviz;

**58.** Proiectul de Lege pentru modificarea alin.(3) al art.31 din Legea nr.45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, PLx 146/2011 – aviz;

**59.** Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.1/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.458/2002 privind calitatea apei potabile, PLx 147/2011 – aviz;

**60.** Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.9/2011 privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr.1005/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 septembrie 2009 privind substanțele care diminuează stratul de ozon și de abrogare a Ordonanței Guvernului nr.89/1999 privind regimul comercial și introducerea unor restricții la utilizarea hidrocarburilor halogenate care distrug stratul de ozon, PLx 148/2011 – aviz;

**61.** Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, Plx 150/2011 – aviz;

62. Propunerea legislativă privind instituirea Zilei Naționale a Ambulanței din România, Plx 151/2011 – aviz;
63. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.11/2011 privind utilizarea indicatorului de referință câștigul salarial mediu brut în actele normative din domeniul muncii și protecției sociale, PLx 161/2011 – aviz;
64. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.22/2011 privind reglementarea unor măsuri fiscale pentru unele livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate de Compania Națională "Romtehnica" - S.A.către Ministerul Apărării Naționale în anul 2011, PLx 162/2011 – aviz;
65. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2011 a educației naționale, Plx 118/2011 – aviz;
66. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, Plx 119/2011 – aviz;
67. Proiectul de Lege pentru ratificarea Acordului între Guvernul României și Guvernul Republicii Arabe Siriene privind transporturile rutiere internaționale, semnat la București la 10 noiembrie 2010, PLx 171/2011 – aviz;
68. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.6/2011 pentru stimularea înființării și dezvoltării microîntreprinderilor de către întreprinzătorii tineri, PLx 173/2011 – aviz;
69. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.9/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive, PLx 174/2011 – aviz;
70. Proiectul de Lege privind unele măsuri speciale necesare pentru încadrarea în bugetul aprobat Ministerului Administrației și Internelor pe anul 2011, PLx 175/2011 – aviz;
71. Adresa Secretarului General al Camerei Deputaților prin care Biroul Permanent a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități contestația depusă de domnul deputat Mircea Dușa, liderul grupului parlamentar al PSD, a rezultatului unui vot dat în Ședința de vot final din data de 29.03.2011 asupra Declarației Camerei Deputaților referitoare la evoluțiile recente în relația româno-ungară, în vederea formulării unui punct de vedere, 31/258/ 30.03.2011 - diverse;
72. Adresa Secretarului General prin care a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități scrisoarea Institutului pentru Politici Publice referitoare la situația a doi deputați, Ciprian Florin Luca și Vasile Berci, care au fost surprinși în timp ce votau pentru alți colegi parlamentari, nr.31/215/ 21.03.2011 – diverse;
73. Sesizarea domnului deputat Eugen Nicolicea referitoare la unele afirmații făcute de domnul deputat Victor Ponta în emisiunea "Ora de foc" în data de 14.12.2010, nr.31/30/ 2.02.2011 – diverse;
74. Scrisoarea din partea domnului Cătălin Macovei, președintele Agenției Naționale de Integritate, referitoare la o eventuală stare de incompatibilitate a domnului deputat Olosz Gergely, nr.31/81/ 15.02.2010 – diverse;

Ședința Comisiei juridice din data de **11 aprilie 2011** a început cu dezbaterile proiectului de Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009

privind Codul civil (PLx 850/2010), prevăzut la **punctul 1**, în fond pe ordinea de zi.

Domnul profesor Marian Nicolae a precizat faptul că la acceptarea succesiunii, în cuprinsul Codului, termenul utilizat este „moștenire” și nu acela de „succesiune”. De asemenea, a arătat faptul că se impune a se preciza dacă există contrarietate de interese, în ipoteza în care părintele rămas în viață nu vine la moștenire, situație în care acesta ar putea să accepte succesiunea în numele minorului, în cazul în care acesta nu are capacitate de exercițiu sau dacă minorul are capacitate de exercițiu restrânsă, să avizeze sau să încuviințeze acceptarea succesiunii.

Domnul deputat Bogdan Ciucă l-a întrebat pe domnul deputat Ciprian Nica care este momentul moștenirii la care se referă amendamentul domnului deputat. De asemenea, analizând conținutul amendamentului, domnul deputat Bogdan Ciucă a solicitat membrilor Comisiei juridice să se aibă în vedere la reglementarea desemnării curatorului care să asiste minorul în procedura succesorală de modalitatea procedurală de desemnare și validare a curatorului, astfel încât textele să fie corelate.

Domnul profesor Marian Nicolae a precizat faptul că la articolul 150 domnul deputat Ciprian Nica a formulat un amendament referitor la curatela specială pentru minori, adică cei care se află sub ocrotire părintească, situație în care, în caz de contrarietate de interese sau când tutorele din diferite motive nu poate să reprezinte pentru anumite acte interesele minorului, atunci instanța de tutelă numește un curator ad-hoc. În aceste cazuri, pentru situațiile urgente, domnia sa a propus numirea unui curator special provizoriu de către notarul public până la data desemnării curatorului de către instanța de tutelă.

Domnul Președinte Daniel Buda a apreciat faptul că datorită existenței în practică a unor situații de urgență, care reclamă necesitatea desemnării cu celeritate a unui curator special, se impune a se accepta numirea în mod provizoriu de către notarul public a unui curator special care să poată accepta succesiunea în numele minorului și eventual să încheie acte de administrare a bunurilor care fac obiectul succesiunii, desemnare provizorie care să fie menținută până la validarea sau înlocuirea curatorului special de către instanța de tutelă.

Domnul deputat Ciprian Nica a precizat faptul că în condițiile în care se menține un astfel de amendament la alin. 3 al art. 150, înțelege să renunțe la amendamentul formulat la art. 178, articol ce se referă la curatela specială în cazul majorului, situație ce urmează a fi acoperită de amendamentul introdus la articolul 150.

Domnul profesor Nicolae Turcu a precizat faptul că, pentru a se elimina eventualele dubii care ar putea exista în situația în care curatorul special nu ar fi validat de instanța de tutelă, să se reformuleze textul amendamentului în sensul în care acesta să prevadă faptul că notarul public poate să numească un curator special care va fi validat sau după caz înlocuit de către instanța de tutelă.

Domnul profesor Valeriu Stoica a apreciat faptul că soluția pe care Comisia juridică a găsit-o cu privire la intrarea în vigoare a efectului constitutiv al înscrierii în cartea funciară în mod treptat, pe măsură ce se finalizează lucrările cadastrale în fiecare sector cadastral.

Domnul deputat Bogdan Ciucă și-a exprimat rezerva cu privire la soluția aleasă încă de la elaborarea Codului civil, apreciind faptul că înscrierea în cartea funciară ar fi trebuit să aibă doar un efect de publicitate a drepturilor reale și nu efect constitutiv. De asemenea, a apreciat faptul că din punct de vedere tehnic și financiar Oficiul Național de Cadastru și Publicitate Imobiliară nu este în măsură să gestioneze o evidență pe sectoare cadastrale.

Domnul Mihai Busuioc a precizat faptul că s-a referit la sectoare cadastrale ca o diviziune a tarlalei pentru a rezolva mai ușor problemele intervenite din aplicarea dispozițiilor legale referitoare la proprietate și la soluționarea diferitelor probleme apărute în practică din aplicarea neunitară a dispozițiilor legale referitoare la fondul funciar. De asemenea, a considerat faptul că din punct de vedere tehnic o evidență pe sectoare cadastrale este foarte greu de realizat, așa cum a fost subliniat și de domnul deputat Bogdan Ciucă.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a insistat asupra faptului că, din punctul dânsului de vedere trecerea la efectul constitutiv de drepturi a înscrierilor în cartea funciară nu este oportună, neexistând o pregătire în momentul de față pentru o astfel de soluție.

Domnul președinte Daniel Buda a precizat faptul că în forma finală nu se va avea în vedere lucrările cadastrale pe sectoare cadastrale, ci se va menține forma textului conținând lucrările cadastrale pe unități administrativ-teritoriale.

De asemenea, domnul președinte a solicitat trecerea în revista a amendamentelor formulate de către Oficiul Național de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Domnul Mihai Busuioc a precizat faptul că în cazul amendamentului propus la art. 880 este mai mult o problemă tehnică legată de faptul că sistemul informatic nu permite efectuarea de înscrieri în cartea funciară veche, iar în cazul în care se face o dezmembrare se deschid cărți funciare noi. Domnul profesor Marian Nicolae a precizat faptul că textul în forma actuală nu face decât să preia forma art. 43 amendată prin Ordonanța 64/2010. În principiu, fiind o chestiune de ordin tehnic, domnia sa a arătat faptul că nu se opune modificării dar a solicitat a se trece doar în revistă amendamentele formulate și să se aprofundeze amendamentele într-o ședință ulterioară.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a precizat faptul că este de acord cu această propunere avându-se în vedere faptul că propunerile de amendamente au fost prezentate pentru prima dată în cadrul ședinței.

În ceea ce privește punctul 6, domnul profesor Marian Nicolae a arătat faptul că acesta a mai fost propus ca amendament de către ANCPI în urmă cu doi ani cu prilejul elaborării Codului Civil, dar a fost respins pe motiv că prin aceasta se pot prejudicia terții ce ar dori să-și asigure prioritatea prin înscriere.

Domnul deputat Ciprian Nica a arătat faptul că este de acord cu respingerea amendamentului ANCPI, considerând argumentele domnului profesor Marian Nicolae ca pertinente.

Domnul Mihai Busuioc a arătat faptul că cererile sunt formulate de către persoane fizice și ar trebui să li se permită completarea cererilor cu alte înscrisuri pentru a nu se ajunge la respingerea cererilor de înscriere formulate. Domnul profesor Marian Nicolae arată faptul că, în concepția Codului civil înscrierile în



cartea funciară a drepturilor reale se vor efectua la solicitarea notarului public astfel încât acest risc va fi diminuat.

Cu privire la amendamentul propus de către ANCPI, prin care s-a intenționat transferul răspunderii pentru înregistrările paralele sau pentru lipsa de răspuns din partea ANCPI asupra statului, domnul președinte a solicitat explicații domnului Mihai Busuioc.

Domnul Mihai Busuioc a precizat faptul că s-a ajuns la formularea acestui amendament pornind de la faptul că oficiul poartă răspunderea pentru aplicarea unor dispoziții în materia proprietății care sunt de multe ori defectuoase și prin urmare răspunderea nu ar trebui să fie a registratorului de carte funciară.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a solicitat explicarea noțiunii de administrare a cărții funciare de către domnul profesor Marian Nicolae și să se indice dacă există vreun text legal care să explice această noțiune pentru a înțelege dacă în noțiunea de administrare a cărților funciare se includ și operațiunile de notare și de înscriere efectuate în cartea funciară.

Domnul profesor Marian Nicolae a explicat faptul că la elaborarea noțiunii de administrare a cărții funciare au fost avute în vedere toate operațiunile legate de gestionarea cărții funciare, inclusiv operațiunile de înscriere și notare în cuprinsul cărții funciare.

Domnul președinte Daniel Buda a arătat faptul că textul normativ vizează noțiunea de administrare a cărții funciare și vizează erorile culpabile ale registratorului de carte funciară și nicidecum răspunderea pentru aplicarea corectă a dispozițiilor legale. Într-o atare situație, domnia sa a apreciat că răspunderea nu poate să fie decât a persoanei în culpă pentru eroarea efectuată, răspunderea neputând fi transferată asupra statului.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a precizat faptul că există două situații distincte, una în care funcționarul public nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile din motive extrinseci activității ANCPI, caz în care este normal ca funcționarul să nu trebuiască să răspundă și situația în care nu exista niciun motiv extrinsec activității ANCPI pentru care funcționarul nu și-a îndeplinit atribuțiile, caz în care acesta trebuie să răspundă pentru prejudiciul cauzat.

Domnul profesor Nicolae Tucu a precizat ca se impune a se clarifica textul legislativ pentru o mai buna identificare a persoanei răspunzătoare pentru prejudiciile cauzate și a reglementării răspunderii solidare a ANCPI cu persoana cauzatoare a prejudiciului, propunând o reformulare a textului normativ pentru a se evita confuziile.

Domnul Președinte a menționat faptul că se aprobă forma actuală a amendamentului, din punctul domniei sale de vedere textul fiind clar, iar dacă se dorește amendarea acestuia se vor putea formula eventuale amendamente.

În ceea ce privește blocarea cărților funciare în cazul solicitării unui extras de carte funciară în vederea autentificării, domnul profesor Marian Nicolae a precizat faptul că aceasta trebuie să fie opozabilă doar părților care au solicitat-o, în caz contrar aceasta contravenind intereselor terților de buna credință interesate a efectua înscrieri în cartea funciară.

Domnul Mihai Busuioc a arătat faptul că în practică trebuie să se asigure o anumită garanție cumpărătorului, pentru că situația descrisă în cartea funciară

eliberată în vederea încheierii contractului de vânzare cumpărare în formă autentică rămâne neschimbată până la data încheierii contractului respectiv.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a precizat faptul că și în opinia domniei sale trebuie asigurată o garanție cumpărătorului un bun imobil asupra faptului că situația juridică descrisă în certificatul de carte funciară eliberat în vederea autentificării rămâne neschimbată până la perfectarea contractului de vânzare cumpărare în formă autentică. În caz contrar, dacă s-ar permite efectuarea de înscrieri în cartea funciară precum a ipotecilor legale, ulterior eliberării certificatului de carte funciară în vederea autentificării ar exista un risc pe care cumpărătorul va trebui să și-l asume. Or, în opinia domniei sale rolul cărții funciare și al certificatului de carte funciară eliberat în vederea autentificării unui contract de vânzare cumpărare este tocmai acela al eliminării acestor riscuri.

De asemenea, domnul deputat Bogdan Ciucă a ridicat în cadrul ședinței problema instituirii unei taxe inclusiv asupra constituirilor de ipotecă mobiliare în cazul în care bunul asupra căruia se constituie are o anumită valoare.

Domnul deputat Cirpian Nica a precizat faptul că și în opinia domniei sale cartea funciară se impune a fi blocată pe un termen de cinci zile de la data solicitării eliberării certificatului în vederea autentificării. În ceea ce privește constituirea ipotecii mobiliare a precizat faptul că s-ar impune constituirea acestei garanții prin contract în formă autentică precum în cazul ipotecilor imobiliare impunându-se taxarea unei astfel de act juridic.

Domnul președinte Daniel Buda a precizat faptul că și în opinia sa în cazul eliberării unui certificat de carte funciară în vederea autentificării se impune blocarea cărții funciare pentru a se asigura stabilitatea încheierii contractelor de vânzare cumpărare în formă autentică. Domnia sa arată faptul că într-o astfel de situație există două persoane de bună credință, cumpărătorul de bună-credință și creditorul care are o ipoteca legală care la rândul său este de bună-credință, trebuind a se alege dintre aceste persoane de bună-credință pe cea care să fie protejată. Domnia sa opinează că în acest caz cumpărătorul de bună-credință trebuie protejat în detrimentul creditorului ce deține ipotecă legală care din cauza neglijenței sale nu și-a înscris dreptul în cartea funciară.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a apreciat la rândul său faptul că este vorba de o chestiune de opțiune a persoanei protejate, fiind de preferat cumpărătorul de bună-credință.

Domnul profesor Turcu a precizat faptul că în ceea ce privește problema taxării încheierii actelor juridice referitoare la bunurile mobile apreciază faptul că locul acestora nu se regăsesc în Codul civil și nici în Legea de punere în aplicare a acesteia, ci în reglementările fiscale unde trebuie să beneficieze de o reglementare corespunzătoare.

**Punctele 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 și 36** de pe ordinea de zi au fost **amânate** două săptămâni, cu **unanimitate** de voturi.

Lucrările Comisiei au continuat cu dezbaterea, în fond, a inițiativei legislative prevăzută la **punctul 21** de pe ordinea de zi.

Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, în fond, alături de Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

La lucrări a participat în calitate de invitat, din partea Ministerului Administrației și Internelor doamna Irina Alexe, șef Departament Relația cu Parlamentul.

În urma dezbaterilor și a opiniilor exprimate de invitat, membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, să propună plenului Camerei Deputaților **adoptarea** proiectului de lege în forma prezentată.

Cu privire la **punctul 3** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **respingerea** inițiativei legislative.

În urma dezbaterii **punctului 17** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **respingerea** inițiativei legislative.

Lucrările Comisiei au continuat cu dezbaterile avizelor înscrise pe ordinea de zi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 39** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 40** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea negativă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 43** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 45** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 46** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 47** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 48** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 50** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 52** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **majoritate** de voturi (2 voturi “împotriva”).

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 53** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 54** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la **punctul 55** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

Cu privire la inițiativa legislativă prevăzută la **punctul 56** de pe ordinea de zi, domnul președinte a propus trimiterea unei adrese către Consiliul Legislativ prin care se solicită un punct de vedere detaliat în legătură cu avizul favorabil dat acestei inițiative legislative.

La propunerea legislativă prevăzută la **punctul 56** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea negativă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 57** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 58** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 59** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 60** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la **punctul 61** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea negativă**, cu **unanimitate** de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la **punctul 62** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea negativă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 63** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 64** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la **punctul 65** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la **punctul 66** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 67** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 68** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 69** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la **punctul 37** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 38** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la **punctul 41** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la **punctul 42** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea negativă**, cu **unanimitate** de voturi.

La propunerea legislativă prevăzută la **punctul 44** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea negativă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 49** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 51** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

La proiectul de lege prevăzut la **punctul 70** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât **avizarea favorabilă**, cu **unanimitate** de voturi.

Lucrările Comisiei au continuat cu dezbateră, în fond, a proiectului de lege prevăzut la **punctul 12** de pe ordinea de zi.

La lucrări a participat în calitate de invitat, din partea Ministerului Afacerilor Interne, doamna Alina Maria Orosan, director.

În urma dezbatelor pe articole, membrii Comisiei au **aprobat**, cu **unanimitate** de voturi, proiectul de lege prevăzut la **punctul 12** de pe ordinea de zi.

În urma dezbatelor pe articole a propunerii legislative prevăzută la **punctul 20** de pe ordinea de zi, membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **aprobarea** acestei inițiative legislative.

Lucrările Comisiei au continuat în data de **12 aprilie 2011** cu dezbaterile inițiativei legislative prevăzute la **punctul 19** de pe ordinea de zi.

La dezbateri au participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Justiției, doamna Alina Mihaela Bica, secretar de stat, domnul Mihai Udriș, judecător și domnul Dragoș Panaitescu, consilier juridic.

Domnul președinte Daniel Buda a solicitat reprezentanților Ministerului Justiției să prezinte electronic amendamentele, dar și să fie constituit un colectiv de lucru care să asigure finalizarea dezbaterii acestei inițiative legislative în aproximativ 3 săptămâni.

Doamna Alina Mihaela Bica, secretar de stat în Ministerul Justiției, a afirmat că instituția pe care o reprezintă a preluat prin intermediul Comisiei care a lucrat la această inițiativă legislativă mai multe puncte de vedere de la o serie de instituții publice. Domnia sa a precizat că au fost depuse eforturi pentru armonizarea celor 350 de legi speciale, dar și pentru reconfigurarea a unor limite de pedeapsă.

În urma acestor dezbateri generale, membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **amânarea** inițiativei legislative prevăzută la **punctul 19** de pe ordinea de zi.

Lucrările ședinței au continuat cu dezbaterile propunerii legislative prevăzută la **punctul 6** de pe ordinea de zi.

Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, în fond, alături de Comisia pentru buget, finanțe, bănci, Comisie care a transmis, în prealabil, un raport preliminar favorabil.

La dezbateri au participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Justiției, doamna Alina Mihaela Bica, secretar de stat, domnul Decebal Adrian Ghinoiu, consilier juridic, doamna Anișoara Ștefănescu, consilier juridic; din partea Uniunii Naționale ale Executorilor Judecătorești, domnul Marius Crafcenco, președinte, domnul Bogdan Dumitrache, membru al Uniunii Naționale ale Executorilor Judecătorești; din partea Asociației Române a Băncilor, domnul Radu Negrea, secretar general.; din partea Asociației Profesionale a Executorilor Bancari, domnul Liviu Fenoghen; din partea TBI CREDIT ISU SA, domnul Ioan Emanuel Ghinea, șef corp executori.

Domnul președinte Daniel Buda, unul dintre inițiatorii acestei propuneri legislative, a afirmat că aceasta își propune să unifice cele două profesii – cea de executor bancar cu cea de executor judecătoresc. Cu privire la accesul în această profesie pe baza unei taxe, domnia sa a apreciat această reglementare drept incorectă.

Domnul președinte Daniel Buda a propus începerea dezbaterilor generale a acestei propuneri legislative, urmând ca dezbaterile pe articole să aibă loc într-o ședință ulterioară, după ce amendamentele vor fi transmise și în format electronic.

Domnul deputat Gabriel Andronache, unul dintre inițiatorii acestei propuneri legislative, a amintit faptul că în urma dezbaterilor cu privire la noul Cod civil s-a ajuns la concluzia că nu ar trebui păstrate cele două corpuri de executori - bancari și judecătorești – unificarea celor două profesii având și scopul de a armoniza reglementările din România cu cele ale celorlalte state membre ale Uniunii Europene. Domnia sa a menționat faptul că susține textul inițial al propunerii legislative.

Domnul președinte Daniel Buda a precizat că nu este de acord cu amendamentul care reglementează taxa de 5000 de euro pentru accesarea în această profesie.

Doamna Alina Mihaela Bica, secretar de stat în Ministerul Justiției, a afirmat că instituția pe care o reprezintă susține propunerea legislativă prevăzută la punctul 6 de pe ordinea de zi. Domnia sa a amintit că noul Cod civil reglementează o singură categorie profesională, cea a executorilor judecătorești.

Domnul deputat Gheorghe Gabor a precizat că această inițiativă legislativă trebuie să țină cont de principiile liberale care stau la baza legii care reglementează profesia de avocat și cea de notar public.

Domnul președinte Daniel Buda a apreciat că nu se poate vorbi de o finalitate a actului de justiție fără controlul statului asupra punerii în aplicare a sentințelor judecătorești, control care se pierde odată cu liberalizarea profesiei de executor.

Domnul deputat Mircea Silvestru Lup a atras atenția asupra momentului în care se reglementează prevederile unificării executorilor judecătorești și bancari. Domnia sa a precizat că executorii bancari au avut foarte multe cazuri de executare silită, în lipsa acestora, multe creanțe nu ar fi fost recuperate deoarece numărul executorilor judecătorești este scăzut în multe județe, dând în acest sens exemplul județului Sibiu. Datorită reticenței executorilor judecătorești în a accepta noi membrii, domnia sa a apreciat că unificarea respectivă ar trebui să aibă loc după o perioadă de la punerea în aplicare a noului Cod civil.

Doamna deputat Alina-Ștefania Gorghiu a apreciat că inițiativa legislativă prevăzută la punctul 6 de pe ordinea de zi ar trebui dezbătută cât mai curând, nefiind însă de acord cu îngrădirea accesului în această profesie.

Domnul deputat Mircea Silvestru Lup a precizat că executorii judecătorești nu vor putea face față la numărul mare de dosare de executare silită.

Domnul președinte Daniel Buda a apreciat că inițiativa legislativă are scopul de a fluidiza actul de executare silită prin flexibilitatea accesului în această profesie.

Domnul Liviu Fenoghen, președinte al Asociației Profesionale a Executorilor Bancari, a precizat că reglementările acestei propuneri legislative sunt necesare, considerând că adevărata selecție în această profesie se va face în piață, nefiind oportune alte restricții ale accesului în această profesie.

Domnul Bogdan Dumitrache, membru al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, a precizat că pe ordinea de zi a Congresului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din România (care se va întruni în zilele de 9 și 10 mai 2011 la Timișoara) este și o propunere de eliminare a taxei pentru accesul în această profesie sau de reducere a acesteia la nivelul taxei de acces în profesia de

*avocat* sau cea de *lichidator*, această taxă fiind în dezacord cu orice profesie liberală. Domnia sa a apreciat că nu există o opoziție din partea executorilor judecătorești în acceptarea executorilor bancari în cadrul profesiei, amendamentele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești fiind legate de problema vechimii. În cazul în care intrarea în această profesie nu se va face pe baza unui examen, domnia sa a propus introducerea ca și criteriu a vechimii de 5 ani de zile, ca și în cazul acceptării în profesie a avocaților, procurorilor sau judecătorilor. Domnia sa a argumentat această propunere prin necesitatea unei coerențe a sistemului de acces în profesie.

Domnul președinte Daniel Buda a propus hotărârea în cadrul Congresului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din România de restituire a taxelor de 5000 de euro pentru accesul în această profesie, în cazul în care această taxă a fost percepută. Domnia sa, în calitate de inițiator al acestei propuneri legislative, a explicat că susține accesul în profesia de executor judecătoresc a candidaților cu 2 ani de vechime deoarece există situații particulare în care unii au avut activități de executare silită doar tangențial într-o perioadă de 5 ani, iar alții au întreprins astfel de acțiuni în mod curent pentru 2 ani.

Domnul Radu Negrea, secretar general al Asociației Române a Băncilor, a apreciat faptul că inițiativa legislativă are scopul de a eficientiza procesul de recuperare și valorificare a creanțelor, eficientizare absolut necesară în contextul economic actual caracterizat prin acumularea unor creanțe considerabile. Domnia sa a amintit faptul că executorii bancari au apelat la executare silită doar după ce au epuizat celelalte variante de refinanțare a creditelor, expertiza lor fiind valoroasă în cadrul profesiei.

Domnul președinte Daniel Buda a propus dezbaterea inițiativei legislative de modificare a Legii 188 (*OUG 144/2007 pentru modificarea alin. (1) al art. 37 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești*) în aceeași ședință în care se va dezbate pe articole prezenta inițiativă legislativă. Domnia sa a precizat că potrivit semnalelor pe care le primește din piață, onorariile executorilor nu sunt corect raportate la activitatea pe care o execută.

Domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea propunerii legislative prevăzută la punctul 6 de pe ordinea de zi.

Membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **amânarea** pentru o săptămână a propunerii legislative prevăzută la **punctul 6** de pe ordinea de zi.

Lucrările Comisiei au continuat cu dezbaterea inițiativei legislative prevăzute la **punctul 18** de pe ordinea de zi. Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, în fond, cu această propunere legislativă, alături de Comisia pentru industrii și servicii.

La dezbateri au participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Administrației și Internelor, doamna Irina Alexe, șef-departament Relația cu Parlamentul, MAI și domnul Diniță Lucian, reprezentatul Inspectoratului General al Poliției Române.

Domnul Diniță Lucian, reprezentatul Inspectoratului General al Poliției Române a atras atenția asupra câtorva aspecte legate de obligativitatea înregistrării remorcilor deoarece acestea circulă atașate de un autovehicul înmatriculat, unele remorci sau semi-remorci fiind atașate de capul de tir a unui autovehicul care poate

circula și în afara țării. Pe lângă îngrijorările cu privire la traficul internațional al autovehiculelor înregistrate (potrivit art.8 din Convenția asupra circulației rutiere, doar autovehiculele înmatriculate pot să circule internațional), domnia sa a precizat că autoritățile locale se confruntă cu probleme legate de înregistrarea unor autovehicule scoase din circulație.

Domnul președinte Daniel Buda a explicat faptul că inițiativa legislativă vizează remorcile folosite în mediul rural pentru lucrările agricole, remorci care sunt utilizate și pe drumurile județene sau naționale în localitățile unde nu există drumuri comunale.

Domnul Diniță Lucian, reprezentatul Inspectoratului General al Poliției Române a propus modificarea regulamentului de aplicare deoarece forma actuală presupune că remorcile pot circula pe orice fel de drum.

Domnul președinte Daniel Buda a precizat că vor fi reglementate foarte clar tipurile de drumuri unde pot avea acces aceste remorci înmatriculate.

Cu privire la modalitatea de înregistrare a remorcilor, domnul vicepreședinte Bogdan Ciucă a propus separarea explicită a remorcilor utilizate exclusiv în domeniul forestier sau agricol de cele utilizate și în alte scopuri. Domnia sa a propus două sisteme de înmatriculare a remorcilor, înmatricularea unei remorci la autoritatea locală implică obligativitatea utilizării acesteia doar într-un anumit perimetru.

Domnul președinte Daniel Buda a amintit faptul că mai există un raport favorabil dat de către Comisie unui proiect de lege privind modificare art. 14 din *OG 195/2002*. Domnia sa a solicitat mai multe informații cu privire la stadiul în care se află acest proiect care vizează și modalitatea de înregistrare a diferitelor tipuri de remorci.

Domnul deputat Ciprian Minodor Dobre a precizat că ar trebui reglementată situația inițiativelor legislative pentru care Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, în fond, alături de Comisia pentru industrii și servicii. Domnia sa și-a exprimat nemulțumirea cu privire la rapoartele date de către Comisia pentru industrii și servicii, apreciind că membrii acestei comisii nu sunt în măsură să se exprime cu privire la inițiativele legislative legate de regulamentul de circulație pe drumurile publice.

Domnul Diniță Lucian, reprezentatul Inspectoratului General al Poliției Române a explicat întârzierea unui raport din partea Comisiei pentru industrii și servicii cu privire la proiectul de lege privind modificare art. 14 din *OG 195/2002* amintit de către domnul președinte Daniel Buda. Domnia sa a precizat că în cadrul lucrărilor ședinței Comisiei pentru industrii și servicii au existat divergențe legate de inspecția tehnică, cu o săptămână în urmă fiind aprobat un raport favorabil.

Domnul deputat Gabriel Andronache a apreciat că Regulamentul de funcționare trebuie modificat în sensul sesizării, în fond, exclusiv a Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru inițiativele legislative legate de regulamentul de circulație pe drumurile publice. Domnia sa a precizat că astfel va fi fluidizat și eficientizat procesul legislativ.

Domnul deputat Daniel Buda a propus trimiterea unei adrese cu sinteza discuțiilor din cadrul acestei ședințe către Biroul Permanent al Camerei Deputaților și către Comisia pentru Regulament.



Domnul deputat Ciprian Minodor Dobre a apreciat că Secretariatul General al Camerei Deputaților este vinovat pentru repartizarea eronată a inițiativelor legislative.

Domnul deputat Daniel Buda a solicitat staffului tehnic întocmirea unei liste cu inițiativele legislative asupra cărora planează suspiciunea că au fost repartizate eronat și a propus invitarea domnului Gheorghe Barbu, secretarul general al Camerei Deputaților pentru a lămuri procedura de distribuire a inițiativelor legislative.

Membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **amânarea** inițiativei legislative prevăzute la **punctul 18** de pe ordinea de zi.

Ședința a continuat cu dezbaterile inițiativei legislative prevăzute la **punctul 5** de pe ordinea de zi.

La dezbateri au participat, în calitate de invitați, din partea Autorității Naționale de Restituire a Proprietăților, domnul Cătălin Florin Teodorescu, vicepreședinte și domnul Mihai Bica, director al Direcției pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare.

Domnul deputat Iustin-Marinel Cionca-Arghir, unul dintre inițiatorii acestei propuneri legislative, a susținut revenirea la o separare clară a proprietăților statului și a proprietăților comunităților reprezentate de autoritățile locale. Domnia sa a precizat că există riscul confiscării proprietăților comunităților locale de către autoritățile centrale pentru derularea procesului de restituire a imobilelor confiscate în perioada comunistă.

Domnul Mihai Bica, director al Direcției pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare a afirmat că adoptarea acestei propuneri legislative ar conduce la reducerea terenurilor care pot fi folosite pentru retrocedarea celor confiscate înainte de 1989, prin urmare bugetul de stat ar trebui să suporte o creștere a cheltuielilor.

Domnul deputat Iustin-Marinel Cionca-Arghir, unul dintre inițiatorii acestei propuneri legislative, a propus eliminarea obligativității comunităților locale de a pune la dispoziția Comisiei locale de fond funciar toate terenurile aflate în proprietatea acestora, apreciind că textul actual poate duce la abuzuri sau la înțelegeri *la limita legii* între primari și cetățeni.

Domnul deputat Daniel Buda a precizat că, deși este unul dintre inițiatorii acestei propuneri legislative, trebuie să recunoască că și forma amendată lasă loc de interpretare și de discriminare între comunitățile locale. Domnia sa a apreciat că există riscul unei duble exproprieri și a încălcării dreptului cetățenilor la proprietate, cetățeni care vor rămâne la mâna consiliilor locale. În aceeași ordine de idei, domnul președinte Daniel Buda a considerat că autoritățile locale ar trebui să se comporte asemenea investitorilor privați în momentul în care demarează proiecte de utilitate publică.

Domnul deputat Iustin-Marinel Cionca-Arghir, unul dintre inițiatorii acestei propuneri legislative, a precizat că actuala lege obligă primăriile să pună la dispoziția Comisiei locale de fond funciar toate terenurile dobândite legal, unele dintre acestea fiind achiziționate tocmai pentru dezvoltarea unor proiecte de utilitate publică.

Domnul deputat Bodan Ciucă a considerat că există situații în care primăriile au utilizat sau au beneficiat de foloase materiale de pe urma unor terenuri confiscate în perioada comunistă, iar acum ar trebui să pună la dispoziție o parte dintre terenurile pe care le au în proprietate pentru despăgubiri.

În ceea ce privește procedura de expropriere, domnul deputat Daniel Buda a apreciat că primăriile nu ar trebui să beneficieze de un tratament preferențial față de cetățean sau față de un investitor privat.

Domnul deputat Micea Silvestru Lup și-a exprimat susținerea pentru forma actuală a art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997*. Domnia sa a fost de acord cu argumentele domnului deputat Daniel Buda, apreciind că autoritățile publice locale nu gestionează întotdeauna bine toate terenurile pe care le are în proprietate.

Domnul deputat Gheorghe Gabor a precizat că nu susține propunerea legislativă prevăzută la punctul 5 de pe ordinea de zi, adoptarea acesteia ar putea să producă diferite dezechilibre în soluționarea proceselor de restituire a proprietăților aflate pe rol.

Domnul deputat Gabriel Andronache a afirmat că primarii ar putea fi puși într-o situație ingrată, fiind nevoiți să aleagă între a dezvolta proiecte pentru comunitate pe terenul liber al primăriei sau a oferi terenul respectiv pentru Autoritatea Națională de Restituire a Proprietăților. Domnia sa a atras atenția asupra unor cazuri particulare în care există mai mulți proprietari care revendică aceleași terenuri, dând drept exemplu orașul Râșnov unde sunt terenuri revendicate de sași și de români.

Domnul deputat Ciprian Minodor Dobre a precizat că există inadvertențe legate de actele normative privind reconstituirea dreptului de proprietate, iar această inițiativă legislativă intenționează să le elimine. Domnia sa a apreciat că autoritatea centrală nu are nevoie de multe dintre terenurile despre care este vorba în dezbateri, acestea, odată trecute în folosința administrației publice locale putând fi utilizate în diverse scopuri.

Domnul deputat Micea Silvestru Lup a precizat că miza acestei inițiative legislative este terenul Agenției Domeniilor Statului.

Domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea votului asupra acestei inițiative legislative, solicitând reformularea acesteia în urma dezbaterilor avute în Comisie.

Membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **amânarea** cu o **săptămână** a propunerii legislative prevăzută la **punctul 5** de pe ordinea de zi.

Ședința a continuat cu dezbateri asupra propunerii legislative prevăzută la **punctul 25** de pe ordinea de zi.

La dezbateri au participat, în calitate de invitați, din partea Autorității Naționale de Restituire a Proprietăților, domnul Cătălin Florin Teodorescu, vicepreședinte și domnul Mihai Bica, director al Direcției pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul restituirii proprietății funciare.

Domnul Mihai Bica, reprezentantul Autorității Naționale de Restituire a Proprietăților, a precizat că instituția pe care o reprezintă susține această propunere legislativă.

În urma dezbaterii pe articole, membrii Comisiei au **aprobat**, cu **unanimitate** de voturi, propunerea legislativă prevăzută la **punctul 25** de pe ordinea de zi, urmând ca raportul preliminar să fie trimis Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice.

Ședința a continuat cu dezbaterii propunerii legislative prevăzută la **punctul 4** de pe ordinea de zi.

La ședință au participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Administrației și Internelor, doamna Vali Baci, șef serviciu și domnul Florin Prodan, consilier juridic.

Doamna Vali Baci, șef serviciu în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, a precizat că instituția pe care o reprezintă nu susține propunerea legislativă prevăzută la punctul 4 de pe ordinea de zi. Domnia sa a apreciat că reglementarea propusă în inițiativa legislativă reprezintă o situație de paralelism legislativ. Domnia sa a atras atenția asupra faptului că instituția pe care o reprezintă nu susține introducerea exclusivă a debranșării de la utilități exclusiv în urma unei hotărâri judecătorești, apreciind că între furnizorii de utilități și beneficiari este încheiat un contract comercial, de adeziune. În continuarea argumentației sale, doamna Vali Baci a precizat că Legea serviciilor comunitare de utilități publice, Legea 51/2006 ar trebui modificată dacă această inițiativă legislativă va fi adoptată.

Domnul președinte Daniel Buda a precizat că această inițiativă legislativă își propune să limiteze abuzurile din partea furnizorilor de utilități. Domnia sa a adăugat faptul că monopolul pe care îl au anumiți furnizorii de utilități conduce la acțiuni abuzive asupra unor consumatori bun-platnici.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a apreciat că societățile furnizoare de utilități nu ar trebui să aibă un statut preferențial. Domnia sa a declarat că, la momentul actual, aceste societăți cresc nejustificat prețurile, calculează uneori facturile și penalitățile într-un mod neclar, iar problemele sesizate de beneficiari nu sunt tratate cu seriozitate. Domnia sa a precizat că are cunoștința de situații particulare în care consumatorii care au făcut sesizări au fost amenințați de aceste societăți cu debranșarea de la utilități. Domnia sa a propus dezbaterii pe articole a acestei inițiative legislative.

Domnul deputat Silvestru Mircea Lup a atras atenția asupra faptului că majoritatea contractelor nu sunt în favoarea consumatorilor, apreciind că doar instanța este cea în măsură să se pronunțe dacă se impune debranșarea. Domnia sa a propus dezbaterii pe articole a acestei inițiative legislative.

Domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea cu o săptămână a acestei inițiative legislative, solicitând prezenta la viitoarea ședință a Comisiei a unui secretar de stat din cadrul Ministerului Administrației și Internelor. Domnia sa a solicitat reprezentanților Ministerului Administrației și Internelor să își reevalueze punctul de vedere după ce analizează cele două proceduri simplificate.

Domnul deputat Ciprian Minodor Dobre a întrebat dacă există vreo prevedere în această inițiativă legislativă care să prezinte un plan de separare a

utilităților pe fiecare apartament în parte prin instalarea unor contor separate pentru gaz, curent, apă.

Doamna Vali Baci, șef serviciu în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, a precizat că există la Comisia pentru industrii și servicii din Camera Deputaților un proiect de lege pentru aprobarea a *OUG nr. 13/2008 de modificare a Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice*.

Domnul deputat Gabriel Andronache a precizat că schimbarea sistemului de distribuție a utilităților prin instalarea unui contor separat de gaz, curent, apă presupune costuri foarte mari. Domnia sa a amintit că există un proiect intitulat *Termoficare 2020*.

Domnul deputat Ciprian Minodor Dobre a precizat că se pot atrage fonduri europene pentru schimbarea sistemului de distribuție a utilităților.

Membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **amânarea** propunerii legislative prevăzută la **punctul 4** de pe ordinea de zi.

Ședința a continuat cu dezbaterile inițiativei legislative prevăzută la **punctul 15** de pe ordinea de zi.

La ședință au participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, domnul Eusebiu Pistru, secretar de stat și doamna Carmen Pop, șef serviciu.

Comisia pentru buget, finanțe și bănci a fost sesizată, în fond, alături de Comisia juridică, de disciplină și imunități cu inițiativa legislativă prevăzută la punctul 15 de pe ordinea de zi, transmițând un raport preliminar favorabil.

În urma dezbaterilor pe articole, membrii Comisiei au **aprobat**, cu **unanimitate** de voturi, proiectul de lege în ansamblul său.

Ședința a continuat cu dezbaterile inițiativei legislative prevăzută la **punctul 24** de pe ordinea de zi.

La ședință au participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, domnul Eusebiu Pistru, secretar de stat și doamna Carmen Pop, șef serviciu.

Domnul deputat András-Levente Máte a propus respingerea acestui proiect legislativ, atrăgând atenția asupra faptului că acest proiect legislativ este lipsit de obiect de reglementare.

Membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **respingerea** proiectului de lege prevăzut la **punctul 24** de pe ordinea de zi.

Ședința a continuat cu dezbaterile *reexaminării Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 225/2008* prevăzută la **punctul 7** de pe ordinea de zi.

La ședință au participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Justiției, doamna Alina Mihaela Bica, secretar de stat, doamna Ileana Petre, consilier juridic și din partea Ministerului Finanțelor Publice, domnul Mihai Vasilescu, șef serviciu la Direcția Generală Juridică și domnul Nicu Popescu, consilier superior.

Doamna Ileana Petre, consilier juridic în cadrul Ministerului Justiției, a precizat că instituția pe care o reprezintă susține respingerea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 225/2008* a rămas fără obiect de reglementare.

Domnul Mihai Vasilescu, șef serviciu la Direcția Generală Juridică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, a precizat că instituția pe care o reprezintă susține respingerea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 225/2008*.

Domnul președinte Daniel Buda a supus la vot adoptarea acestei reexaminări, respectiv respingerea *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 225/2008 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sistemul justiției*.

Membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **aprobarea Reexaminării Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 225/2008** prevăzută la punctul 7 de pe ordinea de zi.

Ședința a continuat cu dezbaterile inițiativei legislative prevăzută la **punctul 8** de pe ordinea de zi.

La ședință au participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Justiției, doamna Alina Mihaela Bica, secretar de stat, doamna Ileana Petre, consilier juridic și din partea Ministerului Finanțelor Publice, domnul Mihai Vasilescu, șef serviciu la Direcția Generală Juridică și domnul Nicu Popescu, consilier superior.

Domnul Mihai Vasilescu, șef serviciu la Direcția Generală Juridică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, a precizat că instituția pe care o reprezintă susține adoptarea proiectului de lege prevăzut la **punctul 8** de pe ordinea de zi, atrăgând atenția asupra faptului că reglementările *OUG nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar* trebuie să ia în considerare și de dispozițiile celor trei legi care au modificat perioada la care se referă aceasta.

Domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea inițiativelor legislative prevăzute la punctele 8, 9, 10 și 11 de pe ordinea de zi, motivându-și solicitarea prin absența de la ședință a secretarilor de stat din Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor Publice.

Membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **amânarea cu două săptămâni** a inițiativelor legislative prevăzute la **punctele 8, 9, 10 și 11** de pe ordinea de zi.

Ședința a continuat cu dezbaterile **punctului 14** de pe ordinea de zi.

Domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea *reexaminării Legii privind regimul infrastructurii rețelelor de comunicații electronice*.

Membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **amânarea cu două săptămâni a punctului 14** de pe ordinea de zi.

Ședința a continuat cu dezbaterile inițiativei legislative prevăzută la **punctul 16** de pe ordinea de zi.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a apreciat că, la nivel național, există numeroase drumuri care nu sunt incluse în circuitele turistice sau care nu reprezintă interes turistic, dar care au utilitate publică prin faptul că sunt folosite de localnici de sute de ani. Domnia sa a precizat că înțelege necesitatea protejării pădurii de abuzuri (poluare, braconaj, poluare fonică) din partea celor care utilizează drumurile forestiere și cărările respective, propunând găsirea unui compromis prin care accesul să fie permis exclusiv pe drumul sau cărarea respective, nu și în apropierea acestora.

Domnul deputat Gabriel Andronache a precizat că reglementările din această inițiativă sunt similare cu cele europene, reglementări care interzic accesul cu diverse mijloace de transport pe terenurile din proprietatea Ocolului Silvic.

Domnul deputat András-Levente Máte a apreciat că ar trebui permisă utilizarea în continuare a drumurilor consacrate, care uneori nu sunt trecute ca drumuri forestiere.

Domnul deputat Gabriel Andronache a propus formularea unei adrese către Ministerul Mediului și Pădurii prin care să solicite evaluarea posibilelor daune aduse mediului prin permiterea accesului pe drumurile nemarcate, dar consacrate și utilizate de sute de ani.

Domnul președinte Daniel Buda a propus amânarea inițiativei legislative prevăzută la **punctul 16** de pe ordinea de zi.

Membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **amânarea cu două săptămâni** a inițiativei legislative prevăzută la **punctul 16** de pe ordinea de zi.

Ședința a continuat cu dezbaterile proiectului de lege prevăzut la **punctul 26** de pe ordinea de zi.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **respingerea** cu inițiativei legislative prevăzută la **punctul 26** de pe ordinea de zi.

Lucrările ședinței au continuat cu dezbaterile proiectului de lege prevăzut la **punctul 27** de pe ordinea de zi.

La solicitarea domnului deputat Mircea Grosaru, domnul președinte Daniel Buda a supus la vot amânarea cu două săptămâni a inițiativei legislative prevăzută la punctul 27 de pe ordinea de zi.

Membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **amânarea cu două săptămâni** a inițiativei legislative prevăzută la **punctul 27** de pe ordinea de zi.

Ședința a continuat cu dezbaterile **punctului 71** de pe ordinea de zi.

Domnul președinte Daniel Buda a precizat că orice contestare a rezultatului unui vot dat în Plenul Camerei Deputaților trebuie făcută în cadrul Plenului, nu la Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților.

Domnul deputat Florin Iordache a solicitat Secretariatului General al Camerei Deputaților să schimbe cartelele de vot nefuncționale sau care au prezentat suspiciuni cu privire la acuratețea înregistrării votului.

Domnul deputat Silvestru Mircea Lup a atras atenția asupra faptului că această contestație a fost făcută tocmai pentru că votul în cauză era foarte important. Domnia sa a precizat faptul că Grupul Parlamentar PSD a constatat rezultatul incorect al votului doar după încheierea votului din Plenul Camerei Deputaților, solicitând verificarea cartelelor de vot nefuncționale.

Domnul deputat Eugen Nicolicea a precizat că există diferite situații în care cartelele de vot se demagnetizează, iar dacă această defecțiune nu este sesizată imediat, se pot întâmpla situații precum cea reclamată de doamna deputat Aura Vasile. Domnia sa a precizat că trebuie schimbat sistemul cartelelor de vot astfel încât să apară instantaneu și pe cartelă confirmarea votului. Domnia sa a propus respingerea contestației liderului Grupului Parlamentar PSD.

Doamna Florina Jipa a apreciat corecte argumentele domnului deputat Eugen Nicolicea. Domnia sa a precizat că rezolvarea acestei contestații nu intră în atribuțiile Comisiei.

Domnul deputat Florin Iordache a amintit faptul că raportul asupra sistemului de vot cu cartele a fost unul pozitiv, fiind de datoria fiecărui deputat de a verifica înregistrarea corectă a votului dacă există suspiciuni.

Domnul deputat Silvestru Mircea Lup a apreciat că se impune solicitarea departamentului tehnic al Camerei Deputaților de a verifica corectitudinea votului

Domnul deputat Daniel Buda a propus respingerea Adresei Secretarului General al Camerei Deputaților prin care Biroul Permanent a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități contestația depusă de domnul deputat Mircea Dușa, liderul grupului parlamentar al PSD, a rezultatului unui vot dat în Ședința de vot final din data de 29.03.2011 asupra Declarației Camerei Deputaților referitoare la evoluțiile recente în relația româno-ungară, în vederea formulării unui punct de vedere.

Membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **respingerea punctului 71** de pe ordinea de zi.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei au hotărât, cu **unanimitate** de voturi, **amânarea cu două săptămâni** a inițiativelor legislative prevăzute la **punctele 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 72, 73 și 74.**

Ședința Comisiei juridice din data de **13 aprilie 2011** a început cu dezbaterile proiectului de Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil (PLx 850/2010).

Domnul președinte Daniel Buda a precizat faptul că se vor discuta în cadrul ședinței Comisiei juridice toate textele care au rămas în divergență.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a menționat faptul că este vorba de un amendament formulat de către domnia sa, legat de situația în care din căsătorie au rezultat copii minori, și de posibilitatea ca părinții, pe cale notarială să ceară divorțul, cu respectarea condițiilor legale, legate de ancheta psiho-socială.

Doamna Lidia Barac a susținut faptul că există un impediment de fond în ceea ce privește amendamentul propus de domnul deputat Bogdan Ciucă. Problema divorțului la notarul public, cu acordul soților, în cazul în care sunt copii, nu poate să aibă ca și obiect tranșarea situației copiilor minori. Independent de acordul părinților este ascultarea minorului care a împlinit vârsta de 10 ani este obligatorie, în cazul în care instanța de judecată se pronunță asupra unor astfel de situații, are în vedere interesul superior al minorului, care este o chestiune pur jurisdicțională. Domnia sa a apreciat faptul că nu există cadrul general pentru ca notarul public să îndeplinească astfel de atribuții ce sunt în sfera autorității jurisdicționale și prin urmare interesul copilului atrage obligativitatea intervenției instanței judecătorești. Doamna Lidia Barac a susținut faptul că, în opinia sa, textul amendamentului propus încalcă prevederile Constituției României.

Domnul deputat Ciprian Nica și-a exprimat punctul de vedere arătând faptul că dispozițiile Constituției se referă la obligațiile statului și ale părinților, de ocrotire, educare și creștere a copiilor. Domnia sa a apreciat faptul că dacă se poate divorța prin acordul părților în fața notarului public, tot prin acordul părților ar

trebui să fie posibil divorțul în fața notarului public în cazul în care există copii minori, cu respectarea câtorva condiții precum înțelegerea soților, sesizarea instanței pentru a lua act de înțelegerea lor în privința divorțului pe cale notarială și înțelegerea soților cu privire la copii. De asemenea, a susținut faptul că notarul public are, în opinia domniei sale, pregătirea juridică necesară să cunoască care este interesul copilului minor, și să cunoască legislația cu privire la interesul copilului.

Domnul președinte Daniel Buda a precizat faptul că textul amendamentului rămâne în forma sa inițială. De asemenea, a adăugat că textul va prevedea că prin excepție de la dispozițiile alin. (1) „Divorțul prin acordul părților poate fi constatat și de notarul public”, pentru a se înțelege că poate fi pronunțat și de notarul public. Totodată a precizat că este vorba de o procedură necontencioasă, în opinia domniei sale, având în vedere faptul că părțile se înțeleg. Procedura propusă prin amendamentul formulat va avea ca și consecință degrevarea instanțelor de judecată în condițiile în care, în prezent, se dau termene de judecată și de un an de zile, când procedura de divorț presupune soluționarea cu celeritate a cererilor de acest fel. Domnia sa a arătat faptul că procedura de divorț în cazul în care există minori se poate desfășura și în fața notarului public, fără însă ca aceasta să fie unica procedură într-o atare situație.

Doamna deputat Ruxandra Florina Jipa a solicitat a-i fi clarificat dacă există posibilitatea de a se opta pentru a se adresa fie notarului public, fie instanței de judecată.

Domnul președinte Daniel Buda a precizat faptul că în situația în care soții sunt de acord vor avea această posibilitate de a opta între a se adresa notarului public sau instanței de judecată.

Doamna deputat Ruxandra Florina Jipa a arătat faptul că în cazul divorțului cu acordul soților consideră oportun ca acesta să se poată desfășura în fața notarului public, dar că în situația în care există un copil minor susține punctul de vedere exprimat de d-na Lidia Barac, de a se merge în fața instanței judecătorești. De asemenea, domnia sa a precizat faptul că și în prezent, în situația în care există copii minori instanța de judecată va asculta minorul cu vârsta peste 10 ani. Domnia sa a apreciat faptul că notarii publici reprezintă o profesie liberală care nu se poate substitui într-o atare situație instanței de judecată în aprecierea interesului superior al minorului.

Doamna Lidia Barac a adăugat faptul că ocrotirea copilului, a minorului în general, este un interes general al societății, al cărui titular principal este statul, chiar și în instanță. Chiar și când soții se înțeleg cu privire la încredințarea copilului, instanța de judecată poate să hotărască altfel, dacă interesul copilului este altul decât înțelegerea soților. Interesul copilului este verificabil, în opinia domniei sale, doar pe cale contencioasă, jurisdicțională.

Doamna consilier Honoria Dumitrescu a susținut că divorțul și situația copiilor minori sunt două probleme diferite. În opinia domniei sale nu este o problemă să se reglementeze divorțul notarial al persoanelor care au copii, însă dintre cererile accesorii divorțului, sunt cele asupra cărora se poate conveni prin tranzacție, inclusiv în fața instanței: partaj, atribuirea folosinței locuinței, nume. Dar în ceea ce privește încredințarea minorilor, legăturile personale și tot ceea ce



ține de minor, este necesar să se pronunțe instanța de judecată. În opinia sa nu va constitui un impediment durată procedurilor, pentru că, în condițiile în care este deja stabilit divorțul notarial, se poate obține o ordonanță președințială de încredințare a minorului, provizoriu, până la soluționarea cauzei pe fond privind încredințarea și legăturile personale, și atunci să se explice și situația minorului, provizoriu, soluționată. Domnia sa a apreciat că acolo unde există copii, nu este mare prioritate să se realizeze un divorț instantaneu. Divorțul, în opinia doamnei consilier, nu este o chestiune care trebuie să se întâmple instantaneu mai ales când este vorba de copii minori. În momentul în care din căsătorie au rezultat copii, sau în timpul căsătoriei au existat adopții, divorțul este o chestiune care depășește interesul personal, strict privat al soților, pentru că efectele divorțului, în acest caz, sunt suportate de cel de-al treilea: efectele sunt suportate de copii. Practic, interesul cu privire la divorț și la procedura și modul în care se desfășoară, și la efectele acestuia, devine un interes general, un interes social. De aceea, divorțul, când există copii minori, nu este o chestiune care să se definitiveze prin simplul acord de voință al părților. Prin efectele pe care le produce, divorțul interesează societatea pentru că legea declară interesul copilului ca fiind superior inclusiv intereselor părinților care doresc să divorțeze și să se separe.

Domnul profesor Nicolae Turcu a arătat că trebuie luată o hotărâre cu privire la persoana sau organul care poate aprecia care este interesul superior al copilului. Domnia sa consideră faptul că în această situație competența în a aprecia interesul superior al minorului nu poate fi decât a instanței de judecată.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a propus să se dea posibilitatea ca divorțul să se pronunțe în fața notarului public, iar cu privire la încredințarea copilului să se pronunțe instanța de judecată. De asemenea, domnia sa a solicitat să se stabilească o procedură de urgență, în care instanța să se pronunțe în asemenea situații, pentru ca interesul superior al copilului să fie apărut.

Doamna ministru Lidia Barac a propus o formă a articolului conform propunerii domnului deputat Bogdan Ciucă, pentru a fi supusă analizei. „Divorțul prin acordul soților poate fi constatat de notarul public, iar în cazul în care există copii minori, născuți din căsătorie sau adoptați, dacă soții convin asupra tuturor aspectelor referitoare la numele de familie pe care să-l poarte după divorț, exercitarea autorității părintești de către ambii părinți, stabilirea locuinței copiilor după divorț, modalitatea de păstrare a legăturilor personale dintre părintele separat și fiecare dintre copii, precum și stabilirea contribuției părinților la cheltuielile de creștere, educare, învățatură și pregătire profesională a copiilor.”

Domnul președinte Daniel Buda a apreciat faptul că se va avea în vedere varianta confirmării încredințării copilului minor de către instanță de judecată. De asemenea, va fi obligatoriu și raportul autorității tutelare, astfel încât, în momentul în care notarul public constată că părțile au o înțelegere, iar din raportul autorității tutelare reiese contrariul, notarul public să nu se poată pronunța cu privire la situația minorului și soții să se adreseze pentru stabilirea acestor aspecte instanței de judecată.

Domnul profesor Marian Nicolae a sugerat că pentru coerența reglementării, ca principiu, când soții se înțeleg, ca să nu existe probleme și de diferențiere de

tratament, ar trebui, inclusiv, aici, să poată desface căsătoria în fața primarului, fie să poată sesiza notarul.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a precizat faptul că nu este de acord cu această propunere având în vedere faptul că pot fi situații în care primarul să nu aibă nicio cunoștință juridică și prin urmare nu va fi în măsură să aprecieze interesul superior al minorului.

În continuare s-a trecut la discutarea problemelor referitoare la efectul constitutiv al înscrierilor de carte funciară, chestiune rămasă în divergență.

Domnul președinte Daniel Buda a precizat faptul că există o problemă asupra a ceea ce înseamnă efectul constitutiv al înscrierii în Cartea Funciară și data de la care dispozițiile referitoare la efectul constitutiv al înscrierilor de carte funciară vor deveni aplicabile.

Domnul profesor Marian Nicolae a menționat că motivele pentru care s-a propus forma actuală a textului este de a evita conflicte de legi în timp și pentru a evita procese inutile. S-a preferat să se spună că, în regiunile de transcripțiuni și inscripțiuni imobiliare, dispozițiile privitoare la efectul constitutiv se aplică din momentul punerii sau introducerii cadastrului general pe unitatea administrativ-teritorială. Cât privește vechile regiuni de Carte Funciară, a propus să se păstreze, să se conserve efectele juridice prevăzute de Decretul-lege nr.115/1938, și care au fost preluate de noul Cod civil. S-a propus existența unei continuități având în vedere faptul că niciodată în vechile cărți funciare, înscrierile privitoare la dreptul de proprietate, ca și la alte drepturi tabulare, nu garantau și întinderea obiectului acestuia. De altfel, nici conform Codul civil actual sau conform Legii nr.7/1996, nu se garantează întinderea, ci doar se garantează existența situației juridice privitoare la un anumit imobil identificat pentru un număr cadastral.

Domnul Bădin Cătălin a susținut că opinia Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară este în sensul de a se introduce efectul constitutiv al înscrierilor în cartea funciară se vor aplica de la finalizarea lucrărilor de cadastru general pe unitate administrativ-teritorială, indiferent dacă este vorba de zona veche de transcripțiuni-inscripțiuni, sau de zona veche de cărți funciare deschise în baza Decretului-lege nr.115/1938. Domnia sa consideră că ar fi necesară clarificarea regimului juridic al tuturor imobilelor, la nivel de unitate administrativ-teritorială, prin lucrări de cadastru general, și ulterior realizării acestei operațiuni să se introducă efectul constitutiv al înscrierilor în cartea funciară.

Domnul Bogdan Ciucă a considerat că există un conflict de legi. Domnia sa a apreciat faptul că există două variante de tranșare a acestui conflict: fie se are în vedere în continuare, forma anterioară modificării, în sensul că în zona vechilor cărți funciare rămâne cu efectul constitutiv; fie se stabilește că regula este generală: când se încheie unitatea administrativ-teritorială, atunci efectul devine constitutiv. Până atunci, înscrierile în cartea funciară vor avea un efect de opozabilitate, respectiv mergând pe principiul instituit de art. 58 din Legea nr.7/1996, de la data la care acesta a fost modificat.

Domnul deputat Ciprian Nica a precizat că se impune o intervenție la articolul care se referă la închiderea cărții funciare vechi în cazul în care ca urmare a alipirilor sau dezlipirilor se vor deschide cărți funciare noi. În opinia domniei sale

procedural, aceasta se face și în prezent conform Regulamentului de punere în aplicare a Legii nr.7/1996

Domnul director Mihai Busuioc a precizat faptul că aceste operațiuni se fac și în prezent.

Domnul președinte Buda Daniel a solicitat opinia în ceea ce privește amendamentul ANCPI referitor la eliminarea textului privitor la comunicarea datelor privind siguranța națională persoanelor interesate.

Domnul profesor Marian Nicolae a susținut cu privire la amendamentul ANCPI faptul că și în legea actuală, la art. 41, este prevăzută această excepție, și anume: datele privind siguranța națională nu sunt puse la dispoziția unei persoane interesate. Amendamentul ANCPI propune eliminarea acestei prevederi.

Domnul președinte Daniel Buda a arătat faptul că având în vedere argumentele reprezentanților ANCPI care susțin că nu există date privind siguranța națională care să fie la dispoziția agenției și care să intre în sfera de aplicare a textului, urmează a se accepta amendamentul formulat de ANCPI.

Domnul președinte Daniel Buda a precizat că în ceea ce privește textul ce reglementează efectul blocant al certificatului de carte funciară pentru autentificare reprezentanții Ministerului Justiției doresc ca acest efect de blocare a cărții funciare să fie limitat doar la actele care sunt încheiate cu titlu oneros.

Domnul profesor Marian Nicolae a arătat că, în actuala formă a amendamentului a fost reglementată și situația blocărilor succesive a cărților funciare, fără termen, prin formularea de cereri succesive de eliberare de certificate de carte funciară în vederea autentificării.

Domnul Daniel Buda a precizat că se acceptă modificarea textului în sensul ca problema blocării fără termen să fie limitată, dar aspectul legat de ceea ce înseamnă blocarea cărții funciare, doar contractele cu titlu oneros sau pentru garanții, fiind exceptate actele cu titlu gratuit, nu poate fi acceptată.

Domnul Bogdan Ciucă a solicitat să se convină asupra unui text, care să vizeze, pe de o parte, o perioadă de relaxare, de libertate între două cereri de eliberare de extrase de autentificare, să fie de 5 zile, și nu de 10 zile, cum s-a propus. În al doilea rând, domnia sa solicită să se înregistreze toate celelalte cereri depuse, cu condiția ca actul pentru care s-a eliberat extrasul de autentificare să nu se perfecteze. În această situație cererile de înregistrare formulate vor fi soluționate, bineînțeles, în ordinea în care ele au fost înregistrate. Dacă s-a perfectat actul pentru care s-a solicitat eliberarea certificatului de autentificare, atunci se vor respinge cererile formulate după înregistrarea cererii de eliberare a certificatului pentru autentificare.

Domnul Bogdan Ciucă a propus modificarea textului care reglementează eliberarea certificatului de carte funciară în vederea autentificării astfel încât textul să prevadă posibilitatea de prelungire a certificatului cu încă cinci zile, deoarece textul în forma actuală prevede ca cel de-al doilea extras să fie eliberat după expirarea a cinci zile de la emiterea primului certificat.

Domnul director Mihai Busuioc de la ANCPI a arătat faptul că nu există instituția juridică a prelungirii valabilității extrasului de carte funciară pentru autentificare și nici o astfel de procedură.

Doamna consilier Honoria Dumitrescu de la Ministerul Justiției a precizat că s-a avut în vedere faptul că pentru un imobil pot fi formulate consecutiv maximum două cereri. Există și posibilitatea să nu fie formulate două cereri consecutive. În cazul acesta se blochează Cartea funciară pe cele 5 zile de la eliberarea extrasului respectiv, însă dacă nu s-a mai cerut încă unul, imediat, totuși, obligativitatea de a nu mai cere un extras după blocarea cărții funciare, la 2 zile de la expirarea termenului cu privire la primul extras, trebuie să rămână în opinia domniei sale.

Domnul director Mihai Busuioc a arătat faptul că dacă nu se vorbește de extrase consecutive, care blochează continuu cartea funciară, nu există interesul de a reglementa în acest mod această situație, pentru că, dacă există pauză între cele două solicitări, cererile înregistrate se soluționează, și terții sunt protejați.

Cu privire la data de la care va opera blocarea cărții funciare în cazul solicitării de eliberare a certificatului de autentificare, domnul deputat Bogdan Ciucă a precizat faptul că consideră că este normal ca cartea funciară să fie blocată, din moment depunerii cererii.

Pentru a reglementa interdicția de blocare a cărților funciare în mod succesiv, fără termen în cazul solicitărilor repetate a cererilor de eliberare a extraselor de carte funciară, și pentru reflectarea opiniei cristalizate în cadrul comisiei, domnul director Mihai Busuioc a propus mărirea valabilității extrasului de autentificare la 10 zile lucrătoare, și eliminarea posibilității de a se cere două extrase consecutive. Astfel, va fi eliminată posibilitatea de blocare succesivă a cărți funciare în caz de solicitare a extrasului pentru autentificare și efectul blocării cărții funciare va fi limitat la maxim 10 zile.

Domnul director Mihai Busuioc a propus completarea alin. (1) art. 54: „Notarul public va solicita un extras de carte funciară pentru autentificare, care este valabil pe o perioadă de 10 zile lucrătoare, de la data înregistrării cererii sau, după caz, un certificat de sarcini”.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a propus următoarea formă a textului: „pe perioada valabilității extrasului de carte funciară pentru autentificare, registratorul nu va efectua niciun fel de înscriere în cartea funciară, cu excepția aceluia pentru care a fost eliberat extrasul. Cererile depuse în perioada de valabilitate a extrasului de carte funciară pentru autentificare, cu privire la momentul la care acesta a fost eliberat, se soluționează în condițiile alin. (1<sup>1</sup>), după expirarea termenului de valabilitate al extraselor – acele 10 zile – în ordinea și cu procedurile prevăzute de lege”.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a propus adoptarea textului cu următorul conținut: „Eliberarea unui nou extras de carte funciară pentru autentificare nu poate fi soluționat mai devreme de 5 zile lucrătoare, de la expirarea termenului de valabilitate a extrasului eliberat anterior”.

În ceea ce privește înscrierea în cartea funciară a cesiunii creanțelor ipotecare, domnul deputat Bogdan Ciucă a precizat că amendamentul formulat de către dl. profesor Marian Nicolae, în sensul în care cesiunea creanței ipotecare va fi supusă înscrierii în cartea funciară și nu notării, cu mențiunea că va fi avut în vedere și amendamentul domnului deputat Ciprin Nica, potrivit căruia înscrierea se va face în baza contractului de cesiune în formă autentică.

Domnul profesor Marian Nicolae a susținut necesitatea de a se recunoașterea efectele limitate ale celor patru sisteme de publicitate mobilă și drepturile înscrise în aceste sisteme de publicitate până la data deschiderii noilor cărți funciare. Domnia sa a precizat că propunerea de eliminare a acestor prevederi formulată de reprezentanții ANCPI nu se justifică întrucât trebuie corelate prevederile Legii nr.7/1996 cu dispozițiile noului Cod civil, indiferent dacă este vorba de efect constitutiv sau de efect de opozabilitate.

Domnul deputat Bogdan Ciucă a solicitat ca împreună cu Ministerul Justiției să fie reformulat textul și să se ajungă la o soluție.

Domnul profesor Marian Nicolae a propus eliminarea abrogării alin. (3) introdus acum prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2010, pentru că vine în contradicție cu spiritul legii, cu considerentele care au stat la baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2010. Textul încalcă Constituția României de două ori: în primul rând, potrivit Constituției, prin ordonanțe de urgență nu se poate aduce atingere drepturilor și libertăților, deci ar reprezenta o situație de neconstituționalitate extrinsecă, mai ales că, la art. II din Ordonanță, se prevede că și proprietarii care figurează înscrisi, uneori chiar și în registrele de carte funciară cu obligația ca în 3 ani de zile, să se înscrie, la fel, sub sancțiunea inopozabilității. În al doilea rând, aduce atingere unor drepturi câștigate, pentru că pune în discuție formarea lor deplină, eficace. Ele sunt deplin eficace și devin ineficace, în baza unei legi viitoare. Deci, ar putea exista o retroactivitate a textului, și bineînțeles încălcarea principiului preeminenței dreptului.

Domnul director Mihai Busuioc a susținut că nu se pune în discuție retroactivitatea acestor prevederi legale. Efectele de inopozabilitate se vor produce numai pentru viitor, actele înscrise în registrele de transcripțiuni-inscripțiuni își produc efectul de opozabilitate până la deschiderea cărții funciare, care va continua.

Doamna judecătoarea Corina Voicu a propus reformularea textului astfel: „Titularii sarcinilor înscrise în registrele de transcripțiuni și inscripțiuni, care vor solicita deschiderea cărților funciare pentru imobilele în cauză, în condițiile prezentei legi, reînnoirea sarcinilor, până la data de 31 decembrie 2015, vor beneficia de scutire de la plata tarifelor”.

Domnul director Mihai Busuioc a propus data de 31 decembrie 2016.

Domnul Bogdan Ciucă a considerat oportună modificarea în sensul în care va rămâne data de 31 decembrie 2016.

Domnul profesor Marian Nicolae a propus pentru o mai bună claritate, la alin. (2) art. 347, să se prevadă: „În condițiile prevăzute de art.1369 și următoarele, că denumirea articolelor despre condițiile și întinderea restituirii, fără aplicând, ci „care se aplică”.

Doamna ministru Lidia Barac a propus un text de compromis cu privire la certificatul de moștenitor: „În certificatul de moștenitor, care se eliberează pe baza încheierii finale întocmite de notarul public, bunurile imobile și mobile sunt incluse în masa succesorală numai dacă defunctul le-a dobândit în timpul vieții, în baza unui înscris valabil, prin care se face dovada proprietății acestora. Din moment ce, pentru defunct, înscrisurile valabile, prin care a dobândit bunuri

mobile sau imobile, au făcut dovada proprietății, aceeași dovadă o face și certificatul de moștenitor eliberat moștenitorilor, în baza aceluiași înscrisuri.”

Domnul deputat Ciprian Nica a precizat faptul că nu este de acord cu propunerea doamnei Lidia Barac.

Domnul Bogdan Ciucă a precizat faptul că nu se respinge textul propus de doamna Lidia Barac urmând a se reveni asupra acestui text.

Revenind la subiectul instanțelor de tutelă domnul deputat Bogdan Ciucă a apreciat că aceste atribuții ar trebui să rămână la direcțiile de la nivelul administrațiilor locale. În opinia domnului deputat ancheta psiho-socială nu poate fi efectuată decât de către direcțiile specializate de pe lângă primăriile reședință de județ și consiliile județene. Domnul deputat a propus să se aibă în vedere faptul că ancheta psiho-socială ar trebui să fie făcută de direcțiile specializate de pe lângă administrația locală, primăriile reședință de județ sau consiliile județene.

În ceea ce privește cuprinderea în cadrul izvoarelor dreptului civil a uzanțelor, domnul profesor Turcu a arătat faptul că alin. (1) al art. 1 cuprinde enumerarea izvoarelor dreptului civil. Alin. (4) al art. 1 privește uzanțele.

Doamna ministru Lidia Barac a apreciat că o regulă devine o uzanță, tocmai, pentru că este conformă cu ordinea publică și bunele moravuri, prin firea lucrurilor. Domnia sa a propus reformularea alin. (4) al art. 1 în sensul menționării noțiunii de uzanțe conforme ordinii publice.

Domnul președinte Daniel Buda a declarat închise lucrările Comisiei juridice, de disciplină și imunități din ziua de 13 aprilie 2011.

Lucrările Comisiei juridice, de disciplină și imunități au continuat în ziua de **14 aprilie 2011** și s-au desfășurat în cadrul grupurilor de lucru constituite în vederea studierii inițiativelor legislative și a altor documente înregistrate la Comisie.

**PREȘEDINTE,**  
**Daniel Buda**

**SECRETAR,**  
**Gabriel Andronache**

Întocmit,  
*Consultant parlamentar,*  
**Denisa Popdan**

*Referent,*  
**Ana-Maria Stănilă**