



Parlamentul României
Camera Deputaților

Conf. cu originalul

**Comisia pentru comunitățile de români
din afara granițelor țării**



SINTEZA

lucrărilor Comisiei din zilele de 02, 03 și 04 aprilie 2019

**Comisia pentru comunitățile de români din afara granițelor țării
și-a desfășurat lucrările în zilele de 02, 03 și 04 aprilie 2019**

La lucrările Comisiei din ziua de **02 aprilie 2019** au participat 8 deputați din totalul de 16 membri:

Constantin Codreanu (PMP) – președinte, Nicolae Daniel Popescu (USR) – vicepreședinte, Nicolae Velcea (PSD) – vicepreședinte, Dumitru Lupescu (USR) – secretar, Nicolae Sebastian Valentin Radu (PSD) – secretar, Matei-Adrian Dobrovie (PNL), Claudia Gilia (PSD) și Costel Lupașcu (PSD).

Au absentat:

Ioan Sorin Roman (PSD) – vicepreședinte, Ștefan-Alexandru Băișanu (ALDE), Cristian Buican (PNL), Doru Petrișor Coliu (PMP), Angelica Fădor (PNL), Nicolae Georgescu (PSD), Marilen-Gabriel Pirtea (PNL) și Alexandru-Mihai Voicu (PNL).

La lucrările Comisiei au participat în calitate de invitați din partea Ministerului Afacerilor Interne - Inspectoratul General pentru Imigrări, doamnele Anca Marin-consilier juridic și Claudia Popa - ofițer specialist și domnul Cătălin-Aurel Giulescu-director în cadrul Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date (DEPABD), iar din partea Ministerului Afacerilor Externe - Centrul Național de Vize a participat domnul Dan Tudor - consilier diplomatic.

Marti , 02 aprilie 2019

Comisia pentru comunitățile de români din afara granițelor țării și-a desfășurat lucrările în ziua de 02 aprilie 2019, fiind condusă de domnul președinte Constantin Codreanu.

După aprobarea cu unanimitate a ordinii de zi, ședința Comisiei a continuat cu dezbaterile asupra *Propunerii legislative privind modificarea OUG nr.194/2002 privind regimul străinilor în România*

și OG nr.25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România (Plx163/2019), Comisia fiind sesizată în avizare.

Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu completările ulterioare și a Ordonanței Guvernului nr.25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit Expunerii de motive, se are în vedere uniformizarea prevederilor actelor normative de bază referitoare la „cquantumul salarial necesar a fi obținut de către un lucrător provenind din spațiul extracomunitar”

În continuarea ședinței, domnul președinte Constantin Codreanu a dat cuvântul reprezentantului Guvernului pentru a exprima punctul de vedere.

Doamna Anca Marin, consilier juridic în cadrul Inspectoratului General pentru Imigrări a precizat că, Guvernul nu susține inițiativa legislativă având în vedere că nu este în concordanță cu ultimele modificări aduse celor două acte normative, respectiv Legea 247/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România.

De asemenea, domnia sa a mai precizat că este adevărat că, elaborarea acestei propuneri a concis ca și lună cu adoptarea legii, cquantumul salariului coborând de la mediu, la minim pe economie.

În acest context domnul secretar Dumitru Lupescu a dorit să cunoască motivația de scădere a salariului.

Doamna Anca Marin a precizat că a fost vorba de un pachet de 86 de amendamente introduse prin Comisia de muncă și protecție socială care au vizat în principal reducerea deficitului de forță de muncă de pe piață.

Domnul deputat Matei-Adrian Dobrovie a dorit să cunoască dacă acesta este singurul motiv pentru care Guvernul nu susține inițiativa legislativă sau dacă mai există ceva legat de Directivele respective care au intrat în contradicție.

Doamna Anca Marin a precizat că principalul motiv pentru care nu susțin inițiativa legislativă este că mai mult de trei sferturi din proiect și așa cum rezultă din expunerea de motive spre asta se adresează, spre reducerea deficitului de forță de muncă, fiind deja prinse în legislația actuală.

Totodată, domnia sa a subliniat că, în noiembrie a fost formulată propunerea legislativă și tot în noiembrie s-a adoptat și legea.

Domnul președinte Constantin Codreanu a subliniat că, în Parlament a fost votat și Proiectul de Lege legat de Directiva 801.

Domnul Dan Tudor, consilier diplomatic în cadrul Centrului Național de Vize din cadrul Ministerului Afacerilor Externe a precizat că redundantă este și prevederea legată de asigurarea medicală pentru o perioadă de 3 luni.

Totodată, domnia sa a mai precizat că, asigurarea medicală trebuie să fie valabilă pe durata vizei, care este de 90 de zile.

Ședința Comisiei pentru comunitățile de români din afara granițelor țării a continuat cu dezbaterile *asupra Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români* (Plx 172/2019).

Propunerea legislativă are ca obiect completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005, în privind evidența, domiciliu, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit expunerii de motive soluțiile legislative propuse au scopul de “ a da pașaportului capacitatea de a proba identitatea unei persoane, în sensul prezentei legi, fără a servi la probarea domiciliului sau a reședinței.”

Domnul președinte Constantin Codreanu a dat cuvântul domnului vicepreședinte Nicolae-Daniel Popescu pentru a susține inițiativa legislativă în numele inițiatorului.

În scurta prezentare, domnul vicepreședinte Nicolae-Daniel Popescu a precizat că, propunerea urmărește practic adăugarea unui nou alineat, alin. 5, prin care să se stabilească în mod expres modul în care se dovedește identitatea cetățenilor români care nu au domiciliul pe teritoriul României.

Totodată, domnia sa a mai precizat că această inițiativă legislativă a fost preluată din rândul cetățenilor români cu domiciliul în străinătate, care, în repetate rânduri s-au plâns că cei care dețin pașaport CRDS nu pot face o serie de operațiuni în România întru-cât acest document nu este considerat document de identitate sau nu are aceeași valoare ca o carte de identitate.

În acest context, domnul președinte Constantin Codreanu a precizat că problema este cunoscută și a fost abordată și de alți colegi din cadrul Comisiei care au încercat să găsească niște soluții, dar, a înțeles că ar fi o problemă nu doar de ordin tehnic, dar și de ordin financiar și de un act legislativ, mai exact PLx 575/2017 (Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale cetățenilor români) care așteaptă să intre în vigoare.

Domnul Cătălin-Aurel Giulescu - director în cadrul Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date (DEPABD) din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (MAI) a precizat că Guvernul nu susține prezenta propunere legislativă din cauza faptului că se urmărește modificarea actului normativ care vizează eliberarea documentelor de identitate prin introducerea unor dispoziții care își găsesc sediul materiei în alt act normativ, respectiv, în Legea 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate.

Totodată, domnia sa a mai precizat că, pe de altă parte, prin modalitate în care textul a fost formulat, ar fi posibilă introducerea unor dispoziții care ar fi de natură să fie echivoce și să nu aibă claritatea necesară.

De asemenea, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a adus în atenție că, dacă ne uităm pe propunerea de modificare a art.12, cetățeanul român care și-a stabilit domiciliul pe teritoriul altui stat, documentele de identitate se eliberează în condițiile prezentei legi.

Explicația domniei sale a fost că, problema este că, această prezentă lege este Ordonanța de Urgență a Guvernului 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români care reglementează modalitatea în care se eliberează documentul de identitate, nu pașaportul.

În acest context, domnul președinte Constantin Codreanu a subliniat faptul că în legislația românească există distincția.

Totodată, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că, condițiile de eliberare a pașaportului sunt reglementate de Legea 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, nu de Ordonanța de Urgență a Guvernului 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români.

Pe de altă parte, domnia sa a mai precizat că, dacă se analizează și punctul 2, art.14 din OUG 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români se stabilește modalitatea în care se depune cererea pentru eliberare a unui document de identitate. Ori venind cu un alin.(7), (care prin derogare de la art.1 cetățeanul român care și-a stabilit domiciliul pe teritoriul altui stat poate depune cererea scrisă) acolo, în același text la art.14 vorbim de cererea pentru eliberarea unui document de identitate, nu cererea pentru eliberarea unui pașaport.

În acest context, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a menționat că, de aici apar niște elemente de echivoc care trebuie lămurite.

De asemenea, după cum a precizat domnia sa, în opinia MAI, acest text nu este de ajuns, adică nu ar produce decât dificultăți decât să lămurească problema pe care a constat-o și MAI că există, o problemă pe care se încearcă să o lămurească văzând în mare măsură cum este abordată această situație în alte țări.

Totodată, domnia sa a menționat că, problema este una foarte specifică, în Uniunea Europeană neavând un alt stat membru care să elibereze pașapoarte cu domiciliul în străinătate, MAI având anumite situații pe care le regăsesc.

În ceea ce privește atestarea domiciliului pe pașaport, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că, pe pașaport cetățeanului i se atestă doar domiciliu, adică statul de domiciliu (mai exact cetățeanul român cu domiciliu spre exemplu în Germania), în opinia domniei sale acest lucru trebuind a fi lămurit, iar dacă se ajunge în situația în care îi atestă acea adresă, atunci care sunt documentele pe care i le solicită cetățeanului ca să le i le prezinte.

Pentru că, după cum a precizat domnia sa, în mare măsură dispozițiile Codului Civil nu sunt aplicabile în această situație. Codul Civil reglementând domiciliul în România, mai exact, eu pot să îi stabilesc și să îi atest un domiciliu.

Pe de altă parte, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a adus în atenție că, Evidența Persoanelor, Direcție pe care o coordonează este extrem de complexă, mai complexă decât pașapoartele, fiind subordonată unui minister, serviciile publice comunitare fiind la nivel de autoritate locală.

După cum a precizat domnia sa, autoritatea locală, pentru a menționa un serviciu pe care îl coordonează metodologic, ca să deschidă acel ghișeu trebuie susținut, mai exact trebuie să aibă fonduri,

fondurile acestea reîntorcându-se și devenind un mecanism prin care taxa de eliberare a documentelor se reîntoarce la bugetul local.

Întrebarea domnului Cătălin-Aurel Giulescu a fost, în măsura în care printr-un act normativ se va încerca să oblige autoritatea locală să elibereze un document de identitate, cum se va întoarce acea taxă.

În acest context, domnia sa a explicat că aici trebuie stabilite niște mecanisme prin care aceste servicii publice comunitare să-și găsească pe de o parte finanțarea, menționând în același timp că, de un an și jumătate costurile au crescut și se solicită soluții de finanțare pentru serviciile publice locale (dând ca exemplu o situație din zona Moldovei în care două ghișee trebuie să le închidă pentru nu au venituri pentru a le susține).

Domnul președinte Constantin Codreanu a dorit să cunoască de ce s-a creat această situație.

Domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că, deschiderea unui ghișeu necesită costuri, în special în ceea ce privește resursa umană pentru că, deschiderea unui serviciu public comunitar presupune niște costuri inițiale, totale, spațiu.

În acest context, domnul președinte Constantin Codreanu a precizat că, cunoaște din propria experiență când a fost la Galați pentru a vorbi de necesitatea prelungirii valabilității pașapoartele de la 5 -10 ani, acesta fiind unul dintre motive și a văzut ce înseamnă să fi la acea secție a evidenței populației și a văzut implicarea comisarului șef.

Întrebarea domniei sale fiind de ce nu mai sunt fonduri pentru a menține ghișeele, în afară explicându-și datorită eliminării taxelor consulare, dar nu înțelege de ce nu se pot menține ghișeele în interiorul țării.

Domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că salariile au crescut, în anumite situații de câteva ori. În acest context a fost dat ca exemplu serviciile publice comunitare care au fost în subordinea MAI până în anul 2003, iar în 2004 acestea fiind transmise la autoritățile locale printr-o ordonanță,

În același timp, domnia sa a mai precizat că în acel serviciu public comunitar existând la momentul respectiv și polițiști detașați, în momentul de față, la nivel național mai sunt 175, până în 2016 poliștii aveau salariul de două ori mai mare decât un angajat, în momentul acesta având un polițist care nu mai vrea să se întoarcă deoarece salariul unde lucrează actualmente este dublu.

Ca și concluzie, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că problema pe care DEPABD o are în acest moment și pe care o constată este la nivel de aplicare.

După cum a precizat domnia sa, cetățenii depun sesizări la DEPABD și au dificultate în momentul în care încearcă să interacționeze în special cu mediul bancar.

În acest context, domnia sa a adus în atenție că, de fiecare dată când a primit o sesizare DEPABD a dat răspuns solicitantului și a trimis și o notificare băncii în care îi comunică că documentele de identitate potrivit OUG 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români sunt acestea, și potrivit Legii 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate documentele sunt acestea.

Doamna deputat Claudia Gilia dorea să cunoască ce face banca.

Domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că nu cunoaște în ce măsură banca ține cont.

Domnul deputat Matei-Adrian Dobrovie dorea să cunoască în ce măsură se poate soluționa această problemă.

Domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că, în momentul acesta a notificat MAI și se așteaptă la informații cu privire la modalitatea în care este privită această problematică la nivelul statelor membre.

Totodată, domnia sa a răspuns domnului deputat Matei-Adrian Dobrovie cu privire la existența CRDS-ului în alte state membre, precizând că, există în state care au cetățenii proprii cu rezidența în afară, DEPABD dorind să vadă cum privesc alte state această problemă și cum o abordează.

În acest context, domnia sa a dus în atenție că, cel mai bun mecanism este cel belgian, problema fiind că mecanismul belgian presupune existența unui registru al populației, registru care se află în Belgia, iar fiecare reprezentanță diplomatică are registru propriu, cetățenii belgieni având obligația specifică în actele normative interne că, orice cetățean belgian care prășește teritoriul belgian mai mult de 15 zile este obligat să se înregistreze la ambasadă.

Domnul secretar Sebastian-Valentin Radu a precizat că a înțeles că inițiativa legislativă prezentată de domnul vicepreședinte Nicolae-Daniel Popescu nu se poate aplica, fiind discutată, domnia sa explicând de altfel acest lucru, dar dorea să înțeleagă un lucru tehnic și anume de ce un cetățean care are domiciliu spre exemplu în Franța, nu poate să fie beneficiarul unei cărți de identitate, atâta timp cât el își declară conform legii domiciliul undeva.

A doua întrebare adresată domnului Cătălin-Aurel Giulescu de domnul secretar Sebastian-Valentin Radu, a fost legată de cetățenii care sunt posesori de pașaport CRDS, și anume dacă au o problemă cu justiția în România unde sunt ei citați.

În acest context, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că, reglementarea cetățenilor cu domiciliul în străinătate se realizează la nivelul Direcției Generale Pașapoarte (DGP), acele cereri depunându-se ori la reprezentanțele diplomatice, ori la DGP și în arhiva acelei direcții sau la reprezentanța consulară, aici regăsindu-se documentele care atestă faptul că el domiciliază în Franța.

În ceea ce privește adresa, domnia sa a precizat că, adresa nu este colectată pentru că din punct de vedere juridic DEPABD nu au cum să o ateste.

Domnul secretar Sebastian-Valentin Radu a insistat asupra faptului că nu i s-a răspuns la întrebare, revenind la întrebarea cum este citat cetățeanul și unde, cetățeanul având o problemă, instanța trebuind să-l citeze, unde îl citează instanța.

Domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că nu are informații.

Domnul secretar Sebastian-Valentin Radu a precizat că i se pare normal ca cetățeanul român care locuiește în Franța să aibă posibilitatea să-și declare un domiciliu în Franța pe proprie răspundere, că acela este domiciliu în Franța și să primească o carte de identitate care să-i ateste domiciliu în Franța.

În acest context, domnia sa a dorit să cunoască cu ce împietează acest lucru statul român.

Domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că sunt două abordări.

Ca primă abordare, domnia sa a precizat că trebuie să se țină cont că, eliberarea unui document de identitate presupune o certitudine care trebuie să fie maximă, documentul de identitate pe care DEPABD îl eliberează fiind opozabil oricărei persoane fizice sau juridice, indiferent de unde este.

Domnul secretar Sebastian-Valentin Radu a precizat că este de acord cu domnia sa, menționând în același timp că cetățeanul are posibilitatea ca printr-o simplă declarație să declare domiciliul ales oriunde dorește.

În acest context, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că ar trebui făcută distincția între domiciliul ales de către cetățean, pe care îl comunică unei instituții publice și acolo cetățeanul va fi citat.

Domnul secretar Sebastian-Valentin Radu a precizat că i se pare mai corect să se ia de bună declarația pentru că este în interesul persoanei să-și dea adresa corectă unde să fie citat etc. decât să mintă, la fel părându-i-se corect să existe un domiciliu pe care cetățeanul și l-a declarat decât să nu fie nimic.

În acest context, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că, în momentul în care declari un domiciliu, trebuie să fie și atestat, adică trebuie avut documentul juridic care să ateste domiciliu.

Domnul secretar Sebastian-Valentin Radu a precizat că aceasta este legea astăzi, dar mâine se poate schimba și putem spune în lege că domiciliul este acolo (cel puțin pentru cei care locuiesc în străinătate, acolo unde declară ei că locuiesc).

În acest context, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a adus în atenție faptul că perspectiva este una tehnică, discutându-se de un sistem informatic național de evidență a persoanelor care funcționează de 6 ani și 11 luni, fiind proiectat în urmă cu 8 ani, componentele fiind terminate (end of life), în august anul acesta toate componentele fiind terminate, acesta însemnând că, nimeni niciun producător nu mai poate produce piese de schimb pentru sistem.

Domnul secretar Sebastian-Valentin Radu a adus în atenție că a avut loc această discuție și cunoaște problema, precizând în același timp că, nu vorbește de adăugarea unui câmp, ci de faptul că cetățeanul care a locuit la str.X, spre exemplu, și s-a mutat în Franța. Deci, dacă se mută de la o adresă la alta, trebuie trecute toate adresele.

Totodată, domnia sa a mai precizat că aici se vorbește despre un principiu conform căruia, cetățeanul român ar trebui să aibă evidența în România, în ceea ce privește domiciliu, la ultima adresă din România. Mai exact, dacă cetățeanul a locuit până ieri în Buzău, spre exemplu, și s-a mutat în Franța, el o să rămână în evidența serviciului din Buzău numai că, la adresă, în dreptul ei, o să scrie Franța, str. X. Iar când autoritatea română îl caută, îl va găsi în sistemul informatic pentru că el rămâne cu CNP și toate celelalte lucruri și va ști că domiciliul lui este în Franța, str.X.

În acest context, domnul secretar Sebastian-Valentin Radu a precizat că nu vede nevoia unui câmp suplimentar, nedorind să intre într-o dezbatere tehnică pentru că cu siguranță reprezentantul DEPABD cunoaște mai mult. Domnia sa dorind doar să spună viziunea Comisiei în ceea ce privește viitorul.

Domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că, dacă ai adresă, redactarea adresei se face după niște tabele, acestea trebuind fi definite, se încarcă localitatea, strada, adică o găsec în-tr-un nomenclator, după care se încarcă numărul, neputând fi adăugate, fiind predefinite.

Domnul președinte Constantin Codreanu a precizat că sunt predefinite acum, dar vorbim despre simplificări pe care să le operăm, despre acest lucru fiind vorba.

Totodată, domnia sa a mai precizat că, a alege între o incertitudine totală legată de faptul că el este undeva în Franța și ai oferi o șansă de declarație pe proprie răspundere, să apără în acea bază de date, este un pas înainte.

De asemenea, domnul președinte Constantin Codreanu a precizat, că mai mult decât atât, așa cum a menționat și domnul secretar Sebastian-Valentin Radu, putem rămâne la acel sistem, dar în aceeași bază de date să găsim o precizare că respectiva persoană a venit la serviciul de evidență a populației și a spus pe proprie răspundere că și-a mutat adresa.

Totodată, domnul secretar Sebastian-Valentin Radu a precizat că înțelege limitarea tehnică în acest moment, dar dacă noi venim cu un temei legal care va obliga direcția să-și îmbunătățească sistemul tehnic pentru ca funcționarul să aibă posibilitatea să scrie adresa.

Domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că nu îl contrazice, doar că, problema este că suntem într-un sistem de conjunctură, conjunctura fiind pe atât de favorabilă, iar proporțional pe atât de nefavorabilă.

În acest context, domnia sa a adus în atenție Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale cetățenilor români (PLx575/2017) care așteaptă un raport de adoptare (favorabil) de la Comisia sesizată în fond, menționând în același timp că, după ce se modifică OUG 97/2005 se modifică niște dispoziții dintr-o Ordonanță a Guvernului 69/2002 privind regimul juridic al cărții electronice de identitate,

Totodată, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că, până la momentul actual nu a lămurit care este problema finanțării, încercând să o lămurească în 2012 și s-a descoperit că nu au problema finanțării lămurită.

De asemenea, după cum a mai precizat domnia sa, din această cauză, acel art.4¹ din acel act normativ se stabilește că finanțarea vine dintr-un anumit loc, adică, prin legea din 2012, imprimaria națională urmează să producă și să finanțeze cartea electronică de identitate.

Cauza, după cum a adus în atenție domnul Cătălin-Aurel Giulescu fiind acea că linia tehnologică deja existentă funcționează pentru pașapoarte, tot aceeași linie de producție va fi folosită pentru blanchetele de cărți de identitate, numai că, pentru retehnologizarea sistemului de care domnia sa a amintit, imprimaria națională trebuie să aibă temei juridic să refinanțeze retehnologizarea sistemului.

În acest context, domnia sa a subliniat că nu are posibilitatea de a schimba infrastructura acestui sistem la momentul acesta, menționând în același timp că mai au informatizarea civilă care va presupune că acest sistem este integrat într-un nou sistem informatic.

De asemenea, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a adus în atenție că, aceste două mari proiecte, cartea electronică și informatizarea civilă vor cuprinde și această evidență a persoanelor, o vor

integra, din această cauză nu se poate face nicio investiție nouă pe infrastructura actuală, trebuind să o facă să funcționeze încă 6 luni când vor avea cele două sisteme.

Domnul secretar Sebastian-Valentin Radu a precizat că dorește ca domnul Cătălin-Aurel Giulescu să înțeleagă că, pe de o parte acest proiect nu este funcțional, dar se gândesc ca pe viitor, poate de comun acord cu toate partidele sau majoritatea partidelor, să vină cu un proiect care să fie funcțional și aplicabil, dar care să rezolve această problemă a cetățenilor români.

Pentru că, după cum a mai precizat domnia sa, nu consideră normal ca unii cetățeni să aibă mai multe drepturi ca alții, iar dacă cetățeanul român are dreptul la carte de identitate ar dori ca orice cetățean român să poate avea o carte de identitate dacă cetățeanul dorește acest lucru, indiferent unde are el domiciliu.

Totodată, domnul secretar Sebastian-Valentin Radu a menționat că, probleme apar din discuțiile cu oamenii, dând ca exemplu cetățeni care sunt citați.

În ceea ce privește cartea electronică de identitate, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a adus în atenție faptul că, deja au un caiet de sarcini pregătit și acest lucru presupune crearea unui portal pentru cetățean prin care, cetățeanul, va putea trimite informații DEPABD, astfel încât va avea câmpuri deschise pentru cetățean în care va comunica spre exemplu domiciliul (anul acesta stau în Franța), în sensul în care eu preiau această informație, ea fiind precizată doar declarativ.

În acest context domnia sa a adus în atenție faptul că problema este mult mai complexă, aducând în discuție din nou Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale cetățenilor români (PLx575/2017).

Totodată, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că trebuie avut în vedere de asemenea Codul Civil precum și modalitatea în care funcționează sistemul.

De asemenea, domnia sa a adus în atenție faptul că DEPABD are solicitări, în special de la instanțe, care obligă DEPABD să asigure certitudinea tuturor informațiilor pe care le colectează în sistem pentru că sunt sisteme de evidență națională, toate acestea trebuind puse cap la cap.

Cu privire la informația pe care o colectează și o integrează în acest sistem, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că, pe valoarea acestei informații se bazează o țară întreagă și nu numai, trebuind să ajungă să colecteze întreaga informație, dar să îi asigure nivelul de certitudine necesar pentru societate într-un sistem care funcționează de 7 ani.

În acest context, domnul vicepreședinte Nicolae-Daniel Popescu, legat de asigurarea nivelului de certitudine, a precizat că, după cum se cunoaște foarte bine, din 2008 există această circumscripție a românilor din afara granițelor țării care să poată exercita dreptul de vot, să voteze și în baza unei dovezi, a faptului că ei sunt rezidenți pe teritoriul statului respectiv.

Totodată, domnul vicepreședinte Nicolae-Daniel Popescu a mai precizat că, dumnealui cunoaște că MAE a publicat o listă pe care o publică periodic la organizarea fiecărui tur de scrutin, în care menționează documentele necesare în fiecare țară (adică orice document care atestă reședința pe teritoriul statului respectiv, începând de la înregistrarea la Consiliul Local și terminând cu permisul de muncă în statele în nevoie, sau permisul de reședință în care atestă reședința permanentă etc.).

Întrebarea domniei sale a fost de ce nu pot fi considerate aceste documente în mod similar ca dovezi sau care asigură gradul ridicat de certitudine a faptului că persoana respectivă nu numai că și-a declarat, dar locuiește efectiv pe teritoriul statului respectiv.

În acest context, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că, în mare măsură sunt doar 2 state membre ale UE (UK și Irlanda) care nu eliberează decât la cerere documente de înregistrare, adică, pentru primii 5 ani de rezidență, 2 state nu eliberează decât la cerere, menționând în același timp că, în mare măsură ar putea să țină cont de aceste documente dar, problema este că trebuie să aibă un act normativ.

Domnul vicepreședinte Nicolae-Daniel Popescu a dorit să cunoască dacă în momentul de față la DEPABD nu există o opțiune în sistem pentru a introduce datele.

Domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că în momentul de față este imposibil.

În acest context, domnul vicepreședinte Nicolae-Daniel Popescu a adus în atenție că sunt petiții ale cetățenilor cu CRDS în care se plâng că nu pot participa la încheierea de acte succesoriale, nu pot închiria o locuință, nu pot deschide conturi bancare, nu se pot asocia, nu se pot căsători sau divorța, nu pot închiria o mașină și nu se pot caza la un hotel, plângerile putând continuând.

Totodată, domnia sa a precizat că ceea ce dorește să înțeleagă este că membrii Comisei au toată deschiderea de a găsi o rezolvare a acestor probleme, care sunt de ani de zile, fiind frustrant și pentru deputații din diaspora cărora li se aduc în atenție astfel de probleme.

În acest context, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a informat membrii Comisiei că se așteaptă adoptarea Regulamentului la nivelul UE, precizând în același timp că, în iulie, dacă se adoptă Regulamentul vor demara procedurile de re tehnologizare a sistemului pentru că se gândesc la cartea electronică de identitate

De asemenea, domnia sa a mai precizat că la momentul respectiv vor avea și informațiile strânse de la nivelul UE cu privire la modalitatea în care colegii din UE abordează subiectul cetățenilor din străinătate și probabil și vor avea de asemenea o viziune cu care probabil vor sesiza Parlamentul în toamnă.

Din punct de vedere tehnic, domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că actualmente este imposibil, dar la momentul iulie vor avea temei juridic pentru că regulamentul este obligatoriu și de directă aplicare și vor avea temei juridic să gândească noua carte electronică de identitate.

În ceea ce privește carte electronică de identitate, domnia sa a mai precizat că pot să îi dea funcții chiar și după ce va fi emisă.

Cu privire la Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale cetățenilor români (PLx575/2017) domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că acesta ar fi un prim element care să permită deblocarea situației în care se găsesc, putând re tehnologiza sistemul și putând să-l regândească numai după adoptarea lui.

Domnul secretar Dumitru Lupescu a adus în atenție cazul unei persoane care a plecat din țară acum 25 de ani și a primit amendă pentru că nu și-a preschimbat cartea de identitate.

Mai exact, la domnia sa a venit o persoană care i-a solicitat să-i certifice că o anumită persoana pe care o cunoaște și care este plecată din țară este proprietară la adresa la care locuiește și domnia sa, punându-l în același timp să semneze pentru că știa că acea persoană care a plecat a locuit în România.

În acest context, domnul secretar Dumitru Lupescu a informat că persoana plecată din țară a primit amendă în lipsă.

Totodată, domnia sa a adus în atenție și faptul că la ANAF este o declarație de scutire de impunere, în acest context îndemnând la o corelare.

Un alt exemplu adus în atenție de domnul secretar Dumitru Lupescu a fost cel al fiicei domniei sale care este plecat din țară de câțiva ani, la ora actuală fiind rezident în Londra de 2 ani, este căutată în România pentru plata impozitelor.

Totodată, domnul secretar Dumitru Lupescu a precizat că, în Londra, legea este mai restrictivă în ceea ce privește domiciliu. Mai exact, domnia sa a explicat că, în momentul în care te-ai înregistrat, ai CNP, ai asigurări sociale, se știe clar unde locuiești, în acest context îndemnând să se facă ceva ca sistemul să funcționeze și în beneficiul românilor pentru a ajuta românii din afara țării să aibă o identitate și un domiciliu acolo unde își doresc.

Revenind la Plx 172/2019, domnul vicepreședinte Nicolae-Daniel Popescu a precizat că a înțeles că nu poate fi susținut în această formă, dar întreba dacă s-ar putea emite un ordin de ministru care să vină în completare sau prin OUG să schimbe un act normativ astfel încât CRDS-ul să aibă calitatea de act de identitate.

Domnul Cătălin-Aurel Giulescu a precizat că este o prevedere expresă în Legea 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, dar nu este în legea privind documentele de identitate, menționând în același timp că în Legea 248/2005 care reglementează documentele care se eliberează cetățeanului, opțional când circulă (pașaport simplu, de serviciu, CRDS cu domiciliu în străinătate) se stabilește foarte clar că el atestă identitatea cetățeanului.

În acest context, domnul vicepreședinte Nicolae-Daniel Popescu a precizat că în unele situații nu este suficient, având în vedere experiența avută în afară și a văzut în situația în care, românii nu aveau acces la piața forței de muncă în unele țări ale UE, la bancă cerându-ți pașaportul și permisul de muncă, iar neavând permisul de muncă nu puteai să-ți deschizi cont la bancă.

Totodată, domnia sa a mai precizat că după ridicarea restricțiilor pe piața muncii, unele bănci, în mod de neînțeles au continuat să solicite acele documente, deși restricțiile au fost ridicate, atunci intervenind MAI care a transmis o informare tuturor băncilor, sistemului bancar, prin care informau că documentele de identitate din România (carte de identitate, pașaport) sunt suficiente pentru deschiderea unui cont bancar în stabilirea reședinței etc.), concluzionând că în acest sens a întrebat domnia sa dacă se poate face o completare.

Ședința Comisiei pentru comunitățile de români din afara granițelor țării a continuat cu supunerea la vot a inițiativelor legislative aflate în dezbateri pe ordinea de zi.

Astfel, în urma examinării propunerii legislative și a opiniilor exprimate, deputații prezenți la lucrări au hotărât cu unanimitate de voturi, avizarea negativă a *Propunerii legislative privind modificarea OUG nr.194/2002 privind regimul străinilor în România și OG nr.25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România* (Plx163/2019) .

În ceea ce privește dezbaterile asupra *Propunerii legislative pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români* (Plx 172/2019), membrii Comisiei au hotărât continuarea dezbaterilor în ședința următoare.

Miercuri, 03 aprilie 2019 și Joi, 04 aprilie 2019

Studiu individual.

PREȘEDINTE,
Constantin CODREANU

SECRETAR,
Sebastian Valentin RADU

SECRETAR,
Dumitru LUPESCU

Consilier parlamentar,
Mona-Valentina ALESANDRU